

Bod č. 2: Usnesení z 16. 12. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti

Pan starosta Švihel vyzval zastupitele pana Jiřího Vymlátíla, aby přečetl Usnesení z minulého 6. zasedání ze dne 16. 12. 2019, ten Usnesení přečetl.

Následně se pan starosta Švihel zeptal, zda má někdo nějaké připomínky k přečtenému Usnesení?

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a uvedl, že v Usnesení neodpovídají částky Rozpočtu obce na rok 2020, a to jak na straně příjmové, tak i na straně výdajové. V přečteném Usnesení je u obou položek Rozpočtu uvedeno 5 232,0 mil. Kč, což je 5 miliard 232 milionů korun českých. Pan starosta vzal připomínku na vědomí, OÚ to opraví.

Jiné připomínky nebyly a pan starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO schválení Usnesení z 16. 12.?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíil

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce pan Švihel konstatoval, že „Zastupitelstvo obce Usnesení z 16. 12. jednohlasně schválilo“.

Bod č. 3: Žádost o dotaci z MMR na výstavbu dětských hřišť

Pan starosta pokračoval dalším bodem, dle něho asi tím nejhlavnějším na tomto zasedání, kterým byla „Žádost o dotaci z MMR na výstavbu dětských hřišť“ a přítomné informoval, že v současné době je vyhlášena výzva z dotačního titulu č. 117D8210H s názvem „Podpora budování a obnovy míst aktivního a pasivního odpočinku“ z Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo dává na tyto projekty dotaci 70 %, zbylých 30 % prostředků hradí obec. Pan starosta pokračoval s tím, že jsme v časovém presu, poněvadž uzávěrka žádostí o tuto dotaci je 17. února 2020, byla oslovena lokální firma Hřiště hrou s.r.o. z Hnanic, bývalé Tomovy parky, z jejich zástupcem pan starosta prošel všechny čtyři části naší obce ohledně umístění dětských hřišť.

Poznámka VL: Uvedená výzva MMR byla vyhlášena 4. prosince 2019. O výzvě se zastupitelé od pana starosty dozvěděli na poradě 13. ledna 2020, tzn. byl promarněn více jak měsíc, nastal časový pres! Proč nekontroluje výzvy na OÚ např. dobře placený místostarosta pan Kubišta či administrativní pracovnice, a neřeší se to včas?

Dětské hřiště by v Újezdě pod Troskami mělo být v rohu na fotbalovém hřišti a udělalo by se zde nové dětské hřiště. V Semínově Lhotě je umístění nového dětského hřiště v plánu u požární zbrojnice, v Čímýšli dole naproti autobusové zastávce, v Hrdoňovicích, kde již dětské hřiště je, by se stávající dětské hřiště dovybavilo.

Dále pan starosta pokračoval a uvedl, že celková cenová nabídka na tato dětská hřiště je 902 290,- Kč včetně DPH, je to včetně veškeré montáže, záruk, zemních prací, přípravy podkladů a revizí po celou dobu udržitelnosti tohoto projektu, tzn. na 10 let. Byly nějaké návrhy od zastupitelů za jednotlivé části naší obce na skladbu prvků hřiště, pan starosta na doporučení zástupce dodavatelské firmy Hřiště hrou skladbu prvků upravil a dále zmínil o jaké prvky, v té, které části by šlo:

Újezd pod Troskami: Houpadlo pružinové KONÍK, Pyramida KUŽELKA, koš odpadkový kulatý, lavička s opěrkou a sestava KŮZLE s dvojhoupačkou.

Čímýšl: DVOJHOUPAČKA (1x normální sedák + 1 x baby sedák), houpadlo pružinové KONÍK, koš odpadkový kulatý a lavička s opěrkou.

Hrdoňovice: Houpačka HNÍZDEČKO, pyramida KUŽELKA a koš odpadkový kulatý, stávající koš již nevyhovuje, je třeba jej vyměnit.

Semínova Lhota: Pískoviště ROHÁČEK s plachtou a se sedáky 2 m x 2 m, DVOJHOUPAČKA (1x normální sedák + 1 x baby sedák), houpadlo pružinové KONÍK, houpačka kládová KONÍK, prolézačka BOYARD, skluzavka STRUHADLO, koš odpadkový kulatý, lavička s opěrkou a stůl.

Revize na 10 let stojí 52 000 Kč, dopadové plochy hloubka 40 cm stojí 32 300 Kč za 38 m², dopadové plochy hloubka 30 cm stojí 89 815 Kč za 126,5 m², celková montáž všeho 120 299 Kč, doprava 3 840 Kč, celkem i s všemi prvky hřišť 902 290,- Kč včetně DPH, pokud by se podařila dotace 70 %, bylo by to zajímavé. Dnes

se musí zastupitelé na zasedání dohodnout, zda schválí nebo neschválí podání žádosti o dotaci, uzávěrka žádostí je 17. 2. 2020, je na to jen pět dní. Pan starosta následně vyzval přítomné, zda má někdo nějaké připomínky, na poradě zastupitelů 10. 2. 2020 již se prvky hřišť řešili.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a uvedl, že má několik poznámek k přípravě podkladů pro dětská hřiště v jednotlivých částech naší obce. ZO to řešilo na poslední chvíli, takže bylo třeba jednat rychle. Na pracovní schůzce ZO v pondělí 13. ledna se zastupitelé od pana starosty dozvěděli o možnosti dotace na hřiště, pan starosta vyzval zastupitele, aby každý za svou část obce dal návrhy na vybavení hřiště v té, které části obce. Ing. Lhoták s Annou Pokornou obeslali e-maily ještě týž večer 5 rodin s malými dětmi v Semínově Lhotě a požádali je o jejich návrhy, na nějakou jinou anketu všech občanů Lhotky nebyl bohužel z časových důvodů prostor. Dle od zmíněných občanů získaných návrhů Ing. Lhoták vypracoval dvě varianty vybavení dětského hřiště v Semínově Lhotě, které zaslal e-mailem ve středu 15. ledna všem zastupitelům, neví, jak postupovali ostatní zastupitelé z jiných částí naší obce, zda i oni komunikovali s občany ve své části obce, či jaké prvky hřiště do své části navrhli. Ing. Lhoták očekával, že se k jednotlivým návrhům ZO sejde a poradí, což se nestalo.

Ing. Lhoták pokračoval s tím, že pan starosta Švihel, jak i sám na zasedání řekl, se poradil se zástupcem dodavatele hřišť Martinem Ručkem a údajně s přihlédnutím k jeho doporučení návrh občanů na vybavení hřiště pro Semínovu Lhotu upravil. Ing. Lhoták samozřejmě podpoří výstavbu nebo doplnění dětských hřišť v jednotlivých částech naší obce, poněvadž jsou potřeba, již měla dětská hřiště dávno být, např. v Semínově Lhotě není doposud pro děti nic. Ing. Lhotákovi na tom celém jen vadí, že nad finální výbavou prvků dětských hřišť neproběhlo žádné společné jednání zastupitelů a bylo vše řešeno, jako skoro vždy na poslední chvíli a opět narychlo. Hlavní prvky hřiště do Semínovy Lhoty, jako např. skluzavka STRUHADLO, prolézačka BOYARD atd. z návrhu od občanů Lhotky, ve finální skladbě prvků zůstaly, některé byly vyškrtuty, jiné doplněny. Ing. Lhoták argumentoval panu starostovi, proč který prvek pro hřiště ze Lhotky navrhovali, ale jeho argumentace nebyla od pana starosty Švihela akceptována. Zmínění občané ze Semínovy Lhoty např. navrhovali Lamelový mostek, ten byl změněn na houpačku kládovou KONÍK, což je ale již třetí houpačka... Občané navrhovali praktičtější odpadkový koš se stříškou, ten byl změněn na koš bez stříšky atd. Ing. Lhoták i s dalšími občany uznává rozumnou argumentaci změny typu pískoviště s dřevěným krytem na pískoviště s plachtou, když se dozvěděli, že dřevěný kryt mnoho nevydrží, kroutí se po roce nebo dvou letech. Ing. Lhoták mrzí, že zastupitelé obce i zde nejednali kolektivně, a to i přes časový tlak a finální skladby prvků hřiště byly řešeny „direktivně“ ze strany pana starosty, jak to asi bývalo v minulých zastupitelstvech zvykem, kdy i pan stávající starosta Švihel byl „odříznut“ za starosty pana Kubišty od informací, jako je nyní Ing. Lhoták. Pan starosta Švihel znova zopakoval, že dal na doporučení zástupce dodavatele dětských hřišť a uvedl, že zastupitelům dává „docela dost“ informací. Ing. Lhoták si nemyslí, že jsou pracovní neveřejné porady zastupitelů pro rozhodnutí ZO, jak co bude, od toho jsou veřejná zasedání ZO, kde mají zastupitelé veřejně spolu o věcech jednat a argumentovat.

Ing. Lhoták dále uvedl, že nabídl v zastupitelstvu obci finanční dar ve výši rozdílu vyškrtnutých prvků dětského hřiště, pokud by se prvky doplnily. To nebylo ze strany pana starosty i ostatních zastupitelů akceptováno. Pan starosta návrh daru obci Ing. Lhotáka odmítl a okomentoval tak, že dětská hřiště budou zaplacená z dotace a z finančních prostředků obce, že se do toho dar plést nebude. Ing. Lhoták poznamenal, že samozřejmě nelze plést dar k dotaci atd., že by jeho dar šel obci nezávisle na dotaci a použil se na něco jiného. Na závěr Ing. Lhoták informoval přítomné, že odměny, které pobírá jako zastupitel a které po zdanění činí cca 970,- Kč za měsíc daruje obci, že bude hlasovat pro dětská hřiště a že je rád, že hřiště snad budou, že si zde budou moci děti hrát a spoluobčané se potkávat.

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Vymlátíl a informoval přítomné, že když se o dotaci od pana starosty dozvěděl, tak se o prvcích dětského hřiště pro Újezd pobavili s Ing. Romanou Steinerovou, řekli si, co by asi bylo dobré na dětském hřišti v Újezdě mít. Pan Vymlátíl se podíval do ceníků prvků, velké „atrakce“ dle něho nepřicházeli v úvahu, „to by bylo hodně peněz na nás“, jim stačilo, když jim pan starosta řekl, „že toto je schůdné“ po konzultaci se zástupcem dodavatele hřiště, oni zašli s panem starostou na hřiště v Újezdě, kde by dětské hřiště mělo být a tím to skončilo, oni neměli jinak žádné výhrady ke skladbě prvku, i když líbilo by se jim mít více prvků. Ing. Lhoták reagoval a zeptal se pana Vymlátíla, v čem je tedy problém, proč neudělat hřiště jednou a pořádně, když je na to 70 % dotace. Pan starosta Švihel upozornil, že ještě není jisté, zda obec

dotaci dostane, což bylo a je jasné samozřejmě všem. Následně se v ZO krátce probraly jednotlivé ceny a co je v celkové ceně vše zahrnuto. Jiné připomínky do rozpravy k tomuto bodu nebyly a pan starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO schválení žádosti o dotaci z MMR na výstavbu dětských hřišť?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce pan Švihel konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schválilo podání žádosti o dotaci Na vybudování dětských hřišť v místních částech obce Újezd pod Troskami z dotačního titulu č. 117D8210H Podpora budování a obnovy míst aktivního a pasivního odpočinku z Ministerstva pro místní rozvoj“.](#)

Bod č. 4: Příkazní smlouva Artendr - zajištění dotace

Pan starosta pokračoval dalším bodem, a tím byla „Příkazní smlouva Artendr na zajištění dotace“ a přítomné informoval, že se jedná o smlouvu s projekční firmou, která se zabývá zajišťováním dotací, jejich náplní je připravit celý projekt, připravit a podat žádost o dotaci, zajišťují veškerou potřebnou administrativu. Kdyby podával žádost náš OÚ tak pan starosta neví, jaká by byla úspěšnost OÚ, tato firma Artendr má dobré reference, byla doporučena OÚ i od zástupce dodavatele dětských hřišť společnosti Hřiště hrou, jelikož již s nimi nějaké projekty s dotacemi řešili, společnost Artendr má poměrně vysokou úspěšnost v získávání dotací. Pan starosta poslal návrh smlouvy se společností Artendr na všechny zastupitele, něco se již ve smlouvě upravovalo, pan starosta poslal smlouvu i právníkovi, když smlouvu dnes ZO odsouhlasí, tak firma Artendr začne ihned konat, již mají nějaké věci předpřipraveny.

Dále pan starosta informoval přítomné, kolik bude žádost o dotaci stát, co je uvedeno ve smlouvě s firmou Artendr. Vypracování projektové dokumentace bude obec stát 30 000,- Kč + DPH, podání žádosti bude stát obec dalších 18 000,- Kč + DPH, takže celková cena bude 48 000,- Kč + DPH, je zde šance, že by dotace mohla dopadnout dobře. Společnost Artendr již má zkušenosti s vyřizováním dotací, smlouva s touto společností byla dána panem starostou k občanům nahlédnutí. Žádné další náklady zde nebudou, další podklady k žádosti zajistil pan starosta, zajistil cenovou nabídku, zpracování katastrální mapy a vyjádření z územního plánování. Smlouvu podepíše s firmou Artendr starosta Švihel, pokud si smlouvu dne zastupitelstvo obce odsouhlasí. Následně pan starosta vyzval přítomné, zdá má někdo nějaké dotazy k tomuto bodu zasedání.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták s komentářem průběhu přípravy smlouvy se společností Artendr. Smlouvu dostali od pana starosty k připomínkování všichni zastupitelé obce, Ing. Lhoták je zvyklý smlouvy číst a přemýšlet nad nimi, neví, jak se kdo další ze zastupitelů smlouvám věnuje, čte je, on si smlouvu přečetl a zjistil, že návrh smlouvy od společnosti Artendr vykazuje hrubé vady, nedostatky, nejasnosti. Svě připomínky ke smlouvě Ing. Lhoták poslal panu starostovi a byl jediný, kdo měl ke smlouvě připomínky. Na následné pracovní poradě měla paní Eva Steinerová ještě dodatečně připomínku k více nákladům, konkrétně k bodu 3.5. původního návrhu smlouvy. Ing. Lhoták dále uvedl, že v původní smlouvě od společnosti Artendr vůbec nebylo to skoro nejpodstatnější, že má společnost Artendr vypracovat projektovou dokumentaci dle rozpočtu (PD), což je to podstatné, za co společnost dostane finanční odměnu, chyběly tam i nějaké další, již ne tak významné věci, z nichž část také zmínil. Ing. Lhoták si dále myslí, že smlouva musí být správně, bývá to často o „slovíčkaření“, zmiňuje podstatné věci. Dále mu ve smlouvě chybí i nějaká finanční zainteresovanost firmy Artendr na pozitivním výsledku žádosti o dotaci, i když samozřejmě ví, že o přidělení či nepřidělení dotace nerozhodne firma Artendr, ale na výsledek žádosti může mít vliv i ten fakt, jak kvalitně Artendr podklady připraví a současně i jak zkontroluje podklady od našeho OÚ, což by dle Ing. Lhotáka udělat firma Artendr měla, alespoň rámcově, ale dle této smlouvy tuto povinnost firma Artendr nemá. Ing. Lhoták neúspěšně panu starostovi navrhoval, aby se alespoň část z 18 000,- Kč odměny, například polovina 9 000,- Kč, navázala na úspěšnost nebo neúspěšnost získání dotace. Pokud společnost Artendr hrubě neporuší smlouvu, tak jí OÚ zaplatí celých 48 000,- Kč + DPH bez ohledu, zda bude či nebude dotace obci přidělena. I po kontrole smlouvy od pana právníka v již částečně opravené smlouvě zůstaly chyby, např. byl v jedné důležité větě 2x uveden „Příkazce“ (naš OÚ), když tam v jednom případě měl být „Příkazník“ (Artendr), konkrétně se náš OÚ zavázal podat žádost (což ale je práce za odměnu pro firmu Artendr), jedna

věta nebyla i přes upozornění Ing. Lhotáka „česky“, gramaticky správně, smlouva neměla stránkování a ani nebyly odstraněny více náklady, což požadovala paní Eva Steinerová a což pan starosta Švihel slíbil odstranit. Ing. Lhoták konstatoval, že smlouvy je prostě potřeba v ZO a na OÚ číst! [Poznámka VL: kdo smlouvy v ZO čte?](#)

Do rozpravy vstoupila Eva Steinerová, že neví zda Ing. Lhoták podává žádosti, a uvedla, že vždycky, ale vždycky mu může kdokoliv udělat žádost na nějakou dotaci, ale vždycky za žádost zodpovídá ten, kdo jí podepsal, ne ta firma, která dotaci vypracovala, to samé je s daňovým přiznáním. Ing. Lhoták má pravdu podle paní Evy Steinerové v tom, co zde říká, co jde proti sobě, ale stejně za tu žádost pořád odpovídá OÚ, a ne ten kdo žádost podal. Ing. Lhoták jí odpověděl, že toto samozřejmě ví, ale ten text smlouvy je v mnohém špatně. Eva Steinerová Ing. Lhotákovi rozumí, že to jde proti sobě, Artendr žádost podá, ale za chyby odpovídá náš OÚ.

Ing. Lhoták pokračoval, že těch chyb je tam více, že již to panu starostovi neměl čas zaslat a dal mu své zapsané připomínky v tištěném smlouvě s doporučením, ať se ještě smlouva opraví, než jí pan starosta podepíše, ať je smlouva v pořádku, to je to jediné, co by k tomu ještě Ing. Lhoták na závěr měl a znova zopakoval, že je potřeba smlouvy číst, to je celé, i když to často bývají „těžké texty“ je to „slovičkaření“ atd.! Pan starosta slíbil, že smlouvu ještě se zástupcem společnosti Artendr probere, ale upozornil, že se musí smlouva schválit na tomto zasedání. Ing. Lhoták tomu rozumí, ale myslí si, že než OÚ, což je pan starosta a pan místostarosta smlouvu podepíše, tak má být v pořádku.

Pan Daniel Hlavatý se zeptal pana starosty, zda tu smlouvu četl právník, ten mu to potvrdil. A nevadily mu chyby, doptal se pan Hlavatý, pan starosta mu odpověděl, že nevadily, ale něco pan právník ve smlouvě upravoval na základě uvedených připomínek. Ing. Lhoták informoval paní Evu Steinerovou, že bod smlouvy týkající se více prací, který i jí vadil nezmizel, jak nám říkal pan starosta, je tam i nadále.

Jiné připomínky do rozpravy k tomuto bodu nebyly a pan starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO podpis příkazní smlouvy se společností Artendr“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schvaluje podepsání příkazní smlouvy se společností Artendr s. r. o., podpisem smlouvy pověřuje starostu“.](#)

[Bod č. 5: OZV 1/2020 - o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území obce Újezd pod Troskami](#)

Starosta obce seznámil přítomné, že stará obdobná závazná vyhláška OZV č. 1/2015 již není aktuální, proto OÚ připravil novou Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020 týkající se stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území obce Újezd pod Troskami, pan starosta celou vyhlášku přečetl, nabytím platnosti nové vyhlášky OZV č. 1/2020 se ruší stará vyhláška OZV č. 1/2015. Ing. Lhoták si se starostou obce upřesnil, že k dosavadní oplůtce u zbrojnice na ukládání plastů ve žlutých pytlích a zelené nádobě na sklo přibude do Semínovy Lhoty popelnice o objemu 240 l na oleje a tuky. Tato popelnice bude dodána do konce tohoto týdne. Jiné připomínky k tomuto bodu nebyly.

Starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO schválení Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce jednohlasně schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020“](#)

Na závěr pan starosta obce dodal, že tato vyhláška bude vyvěšena obvyklým způsobem a vstoupí v platnost 15-tý den po jejím vyvěšení.

Bod č. 6: Různé - spolupráce s f. Rema - odvoz elektroodpadu + Rozpočtové opatření č. 6

a) spolupráce s firmou Rema - odvoz elektroodpadu:

Starosta obce stručně seznámil přítomné, že obec byla oslovena firmou REMA Systém, a.s. v rámci projektu Zelená obec s možností bezplatného přistavění sběrných nádob na elektroodpad, jako jsou baterie, zářivky, tonerů, CD, DVD apod., tohoto projektu se účastní cca 70 obcí. V případě obce by byla nejvhodnější malá nerezová sběrná nádoba, která bude umístěna na obecním úřadu, firma REMA Systém nabízí i odvoz větších elektrospotřebičů. Místostarosta Kubišta doplnil, že do sběrné nádoby se budou házet pouze věci, které se do nádoby vejdou, rozměrné elektrospotřebiče se budou svážet společně s nebezpečným odpadem firmou Marius Pedersen. Starosta obce Švihel i místostarosta pan Kubišta navrhují uzavřít tuto smlouvu, vzít od firmy REMA Systém jednu sběrnou nádobu, která se umístí na OÚ, je to dobrá služba a obec to nebude nic stát. Jiné dotazy ani připomínky k tomuto bodu nebyly. Starosta obce Švihel vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO spolupráci s firmou REMA Systém, a.s. a umístění kontejneru na obecní úřad“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce jednohlasně schvaluje spolupráci s firmou REMA Systém, a.s. a umístění kontejneru na obecní úřad“.

b) Rozpočtové opatření č. 6

Pan starosta Švihel dále informoval přítomné o „Rozpočtovém opatření č. 6“ s tím, že se jedná o položky z roku 2019, jako jsou přeplatky, které nebyly uvedeny v rozpočtu na rok 2019. Největší položkou je čištění kanalizace v Újezdu pod Troskami za 116 310,- Kč, dále se jedná o přeplatky na platy zastupitelů, vratky daní apod. Celkem se jedná o částku ve výši 187 970,- Kč.

Starosta obce vyzval zastupitele, aby vzali „Na vědomí Rozpočtové opatření č. 6“.

Ing. Lhoták požádal o potvrzení od pana starosty obce, že zmíněná částka 116 310,- Kč je pouze za vyčištění kanalizace v Újezdě, to mu bylo panem starostou potvrzeno s dovětkem, že v této částce není obsažena cena za kamerování, a ještě něco dalšího, to pak bude v další faktuře.

Ing. Lhoták vysvětlil proč se na to pana starosty ptal s tím, že se jedná o akci za více než 600 tis. Kč a na akci není uzavřena smlouva, bez smlouvy není stanovený ani pevný termín akce a není ani stanovena pevná cena. Ing. Kraus oponoval, že smlouva je uzavřena. Tuto informaci Ing. Lhoták neměl, jak uvedl, ptal se po smlouvě na minulých pracovních poradách ZO a zeptal se tedy pana starosty Švihela, zda byla tato smlouva uzavřena dodatečně. Pan starosta mu odpověděl, že smlouva byla uzavřena dodatečně na začátku měsíce ledna 2020. Dále starosta obce uvedl, že práce byly zahájeny na základě objednávky, ještě bez smlouvy, dodavatel sám neví, kdy akci provede. Ing. Lhoták se zeptal, zda jsou ve smlouvě uvedeny nějaké termíny, starosta obce mu odpověděl, že ne a doplnil, že dodavatel měl rozbitou kameru, takže nemohl pracovat, ale Újezd je kompletně vyčištěný, budou se odebírat vzorky a dělat ještě nějaké další věci, více k tomu teď nemohl pan starosta říci.

Poznámka VL: OÚ objednal práce (vyčištění a pasport „kanalizace“ ve všech našich částech naší obce) za více než 600 tis. Kč, aniž by s dodavatelem uzavřel smlouvu! Na chybějící smlouvu jsem se opakovaně nejen já ptal pana starosty Švihela na pracovních poradách i zasedáních ZO, urgoval jsem jí, smlouva nebyla! Smlouva měla být dle výše uvedeného vyjádření starosty uzavřena dodatečně v lednu 2020, ale na www stránkách obce je z 25. února 2020 tato smlouva vyvěšena s datem podpisu 25. listopadu 2019! Buď pan starosta Švihel neví, jaké smlouvy a kdy podepisuje, nebo je to podvod a smlouva je antidatována?! A to není vše! Dokončení těchto prací je ve smlouvě uvedeno do 31. 12. 2023! Tzn. více jak 4 roky od započetí prací! To již bude po volbách do nového zastupitelstva a stávající OÚ má výmluvu nekonat v kanalizaci! Vítejte u nás v Kocourkově!

Bod č. 7: Diskuse:

Pan starosta obce otevřel další bod zasedání a tím byla „Diskuse“ a vyzval přítomné o příspěvky.

Začernování jmen v zápisech:

Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil pan Louda se zeptal, proč jsou v Zápise z veřejné schůze na internetu zamazávána jména vystoupivších občanů, připadá mu to jako za období fašismu, kdy se muselo v učebnicích začernovat anebo komunismu, kdy to bylo to samé, kdo to navrhl a zda je na to vyhláška? Starosta obce Švihel pana Loudu informoval, že jména občanů musí být začerněna na základě GDPR a dále uvedl, že pokud někdo z občanů chce nahlédnout do zápisu v papírové podobě, tak tam samozřejmě jména začerněná nejsou. V Zápise veřejného zasedání zastupitelstva obce zveřejněném na internetové adrese obce musí být podle pana starosty Švihela jména vystoupivších občanů začerněna.

Ing. Pokorná vyjádřila nesouhlas s vysvětlením starosty obce, že začernění jmen je podle GDPR. Jedná se o veřejnou schůzi, všichni jsou s tímto obeznámeni a pokud je zde někdo, kdo na veřejném zasedání vystoupí a řekne, že si nepřeje, aby se jeho jméno objevilo v Zápise, tak nechť se jeho přání respektuje a jeho jméno není v Zápise uvedeno, když se dotýčný stydí za své názory, které na zasedání propaguje. Ing. Pokorná si myslí, že začernování jmen diskutujících není podle GDPR a nechce, aby se pan starosta na GDPR vymlouval.

Starosta obce Švihel oponoval, že se nevymlouvá na GDPR, že je to kvůli GDPR, že by musel mít souhlas od každého jednotlivě, že souhlasí, aby jejich jména byla v Zápise z veřejného zasedání uvedena. Obec toto již řešila s odborem stížností, myslí si, že to bylo z Ministerstva vnitra, protože si někdo stěžoval, že jména nejsou začerněna, takže obec již černí.

Pan Louda se pana starosty zeptal, kdo takto obec informoval nebo kde se obec takto informovala? Starosta obce odpověděl, že odbor stížností Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, pan starosta si stojí za svým.

Ing. Pokorná uvedla, že problém s Ministerstvem vnitra měl náš OÚ ve smlouvách, protože tam OÚ černil špatně jiné věci, jiné se černit měli anebo pokud nějaký občan podá na OÚ stížnost a OÚ ji zveřejní i s datem narození, tak to by se podle GDPR nemělo, to je špatně, ale v Zápise z veřejné schůze se jména vystoupivších z důvodu GDPR začernovat nemusí.

Ing. Lhoták poznamenal, že Zápisy ze zasedání ZO až do 5. veřejného zasedání, mimo Ustavujícího zasedání, dělal on, ale přestal je od 6. zasedání ZO dělat z toho důvodu, že starosta obce Švihel sám o sobě bez jakékoli komunikace s ostatními zastupiteli začal začernovat jména na veřejném zasedání vystupujících občanů.

Ing. Lhoták si zjišťoval, jak se věci mají, má k dispozici informace od pana Kužilka, který se touto problematikou profesionálně zabývá a z nich ví, že zveřejňování jmen vystupujících občanů na zasedání neodporuje GDPR, Ústavě ani ničemu jinému, ale starosta obce může za OÚ o začernování rozhodnout, ale nemůže se pan starosta vymlouvat na GDPR, jak to dělá náš pan starosta Švihel.

Pan Louda k tomu poznamenal, že snad nechceme rozhodovat jako v 50-tých letech, kdy starosta navrhl zastupitelům a vystěhovali se lidi, takhle chce OÚ pokračovat na doporučení někoho?

Starosta obce sdělil, že takto to musí být, na OÚ přicházejí nějaké stížnosti a podněty ohledně začernování, on se na to informoval, nebude riskovat, že někde něco nezačerní a někdo ho „ohlásí“, že nečerní.

Ing. Kraus uvedl, že pokud se začernováním má někdo problém, tak ať řekne, že nechce být začernován.

Ing. Pokorná navázala, že se navrhuje opačný postup, že ten, kdo nechce být začerněn, tak to má říci. Dále uvedla, že se jedná o veřejné zasedání zastupitelstva obce, každý je seznámen s tím, že jeho jméno bude v Zápise uvedeno a pokud se to někomu nelíbí tak může říci, že s uvedením svého jména v Zápise nesouhlasí a je to vyřízené. Toto měl OÚ občanům, co si stěžovali na zveřejnění svého jména říci, takto argumentovat. Tímto přístupem obec šikanuje všechny ostatní, kteří se zveřejňováním svých jmen nemají problém a tito lidé se musí hlásit, že chtějí být zveřejněni. To je podle Ing. Pokorné na hlavu postavené. Starosta obce upřesnil, že kdo chce být v Zápise na internetu uveden, tak ať o toto písemně požádá a on písemnou žádost založí.

Eva Steinerová uvedla, že se přiklání k názoru Ing. Krause, aby ti, kdo chtějí být zveřejňováni, tak ať dají na obec souhlas s tím, že jejich jméno bude zveřejněno v Zápise z veřejné schůze na internetu. A není co řešit. Dále doplnila, že starosta obce Švihel rozhodl, že se jména budou začerňovat a má na to právo.

Ing. Pokorná jí oponovala, že pan starosta Švihel neřekl, že tak rozhodl, ale vymluvil se na GDPR, ať paní Eva Steinerová nepřevrací, jak to bylo. Pan Louda potvrdil, že to, že starosta obce má právo začerňovat řekla paní Eva Steinerová, ale ne starosta obce. Paní Eva Steinerová uvedla, že starosta obce se doplnil, že o začerňování se rozhodl sám. Do diskuse vstoupil Ing. Lhoták s tím, že si paní Eva Steinerová vykládá právo a zákony podle svého, že nemá informace, vykládá si to špatně a pan starosta se doteď vymlouval na GDPR. Teprve zde a teď se od Ing. Lhotáka a Ing. Pokorné paní Eva Steinerová a pan starosta Švihel dozvěděli, že pan starosta může rozhodnout o začerňování jmen v Zápise, tak se to celé překrutí.

Místostarosta Kubišta řekl, že souhlasí s Ing. Krausem, pojďme to udělat tak, že ten, kdo chce být zveřejněn v Zápise z veřejného zasedání, tak ať napíše na papír souhlas. Pan Louda tedy navrhuje, aby před každou veřejnou schůzí zastupitelů byl na stole lístek, kdo chce být zveřejněn anebo ne. A každý se může podepsat.

Starosta obce Švihel poznamenal, že se zveřejňují zastupitelé a nikoli hosté, to ale asi nevysvětlí, nemá cenu o tom dále diskutovat a znova zopakoval, že ten, kdo chce být zveřejňován, ať napíše papír a on jména zveřejní, nevidí v tom žádný problém. Ing. Pokorná panu starostovi znova ocitovala z Upozornění Ing. Lhotáka, které je od Ustavujícího zasedání tohoto ZO nalepeno na vstupních dveřích do místnosti, kde se veřejná zasedání konají a které je i v několika exemplářích umístěno na stolech zasedací místnosti, kde jsou jasně uvedeny informace o veřejném charakteru zasedání i všech příspěvků občanů, o pořizování zvukového záznamu, o možnosti nebýt nahráván, a tudíž ani nebýt uveden v Zápise ze zasedání ZO, z uvedených důvodů.

Ing. Vokřínek uvedl, že zde uváděné pokusy o výklad zákona GDPR nikam moc nevedou, že legislativa okolo GDPR se vyvíjí a výklady zákona jsou různé. Jednoznačné je to, že zastupitelé jsou veřejné osoby a ty se začerňovat nemají, protože jako zastupitelé rozhodují. Ing. Vokřínek si dále myslí, že je oprávněné, aby příspěvky všech ostatních na veřejném zasedání přítomných občanů, kteří nerozhodují, byly anonymizovány.

Pan Louda se zeptal, zdali můžou mít občané připomínky na veřejné schůzi. Ing. Vokřínek odpověděl, že ano a pokud má pan Louda nebo jiný občan potřebu, aby veřejnost věděla, kdo připomínku dal, tak ať požádá o zveřejňování jména, je to jednoduché.

Inventarizace obecního majetku:

Ing. Lhoták se zeptal zastupitelů obce, s výjimkou pana Vymlátíla, který z veřejného zasedání již odešel, jak probíhaly inventury obecního majetku a zda je všechno v pořádku. Starosta obce Švihel mu odpověděl, že inventarizace obecního majetku za celou obec dopadla dobře. Ing. Kraus a paní Eva Steinerová dodali, že nějaký nepořádek byl ve zbrojnici v Semínově Lhotě.

Ing. Lhoták se obrátil na paní Evu Steinerovou a Ing. Krause, aby popsali, co viděli při inventuře ve zbrojnici v Semínově Lhotě. Paní Eva Steinerová neví, proč se o tom máme bavit veřejně, ano bylo tam nalíhané listí a hadice byly na zemi. Nepochopila, proč se mají takovéto věci zveřejňovat, protože to je problém mezi obcí a hasiči a zeptala se Ing. Lhotáka, zda mu jde o to „utopit“ hasiče ze Semínovy Lhoty.

Ing. Lhoták na to reagoval a upozornil paní zastupitelku Evu Steinerovou, že zasedání obce jsou veřejná a co si zastupitelé povědí na pracovních poradách za zavřenými dveřmi je „jen takové naše povídání“, ale všechno důležité musí zaznít právě na veřejném zasedání ZO. Dále pokračoval, že inventarizaci obecního majetku chce řešit veřejně právě proto, protože zbrojnice včetně vybavení je veřejný majetek obce. Starosta SDH Semínova Lhota „1“ pan Brožek a jednatelka sboru paní Protivná mají tento obecní majetek pouze svěřený a chovají se k němu tak, jak jsme viděli. Ing. Lhoták dále uvedl, že do zbrojnice v Semínově Lhotě přijdou 4 zastupitelé obce, chodí listím, všude jsou pavučiny, a i když jsou ve zbrojnici regály, tak hadice jsou

na zemi, nikdo z SDH Semínova Lhota „1“ není schopen před inventurou alespoň uklidit. Ing. Lhoták nechce být sprostý, ale takto se zachází v SDH Semínova Lhota „1“ s obecním majetkem a ostatním zastupitelům obce to je jedno! Paní Eva Steinerová oponovala, že jim to není jedno, že pan Karel Steiner, anebo pan Vymlátil, již přesně neví, přímo na místě paní jednatelce Protivné řekl, že by hadice měly být v regálech a mělo by se zamést, paní Steinerová si myslí, že hasiči byli na nedostatky upozorněni přímo v hasičárně.

Ing. Romana Steinerová uvedla, že sice ve zbrojnici při inventuře nebyla, ale domnívá se, že SDH Semínova Lhota „1“ nedisponuje takovým množstvím majetku, aby mohlo být ve zbrojnici hodně nepořádku a dále si myslí, že na místě byl přítomen i Ing. Lhoták jakožto zastupitel a v té době také ještě i jako člen hasičů ze Semínovy Lhoty. Dále uvedla, že se mezi sebou měli hasiči domluvit, že to není jen o panu starostovi a paní jednatelce sboru, je to skupině lidí. Ing. Lhoták jí odpověděl, že hlavní zodpovědnost je na panu starostovi a paní jednatelce sboru. O tom, že pan Karel Steiner nebo pan Vymlátil vytknul na místě paní jednatelce sboru Protivné nepořádek ve zbrojnici Ing. Lhoták nevěděl, muselo se tak stát tedy ještě před tím, než do zbrojnice přišel on, inventura začala, aniž se na něho počkalo. Dále proběhla diskuse, kdy vlastně začala inventura a kdo na ni byl a nebyl od začátku inventury přítomen.

Ing. Lhoták dále uvedl, že na následné pracovní schůzce zastupitelů obce se dohodlo, že na stav ve zbrojnici v Semínově Lhotě bude obecní úřad reagovat a zeptal se starosty obce, jak OÚ reagoval, zda na starostu hasičů v Semínově Lhotě pana Brožka anebo jednatelku paní Protivnou šla z OÚ informace, že se má ve zbrojnici uklidit a nynější stav napravit a zda někdo z OÚ pro to něco konkrétně udělal? Starosta obce Švihel poznamenal, že v průběhu týdne ještě OÚ nereagoval.

Ing. Lhoták dále uvedl, že do dnešního dne fouká pode dveřmi, kdyby sněžilo, tak se ve zbrojnici chodí ve sněhu. Ve zbrojnici jsou umístěny dva hasičské stroje, PS 8 a závodní PS 12, je tam i další hasičská technika, s těmito stroji vyjeli hasiči ze Semínovy Lhoty v létě 2019 jednou k rybníku, protože věděli, že by Ing. Lhoták vedení sboru na jedné členské schůzi, co je za celý rok a kam moc členů sboru nechodí, nebo na výroční schůzi sboru za nečinnost kritizoval, a od té doby do zbrojnice fouká, protože se nedaly na zem dřevěné špalky, když ještě nejsou dodělaná vrata, což představuje dvě minuty práce. Když byl Ing. Lhoták starostou sboru ve Lhotce, tak se vrata těsnila vždy. Dnes to ze stávajícího vedení sboru nikoho nenapadne, je to každému jedno, neuklidí si tam ani před inventurou zbrojnice, na kterou chodí zastupitelé.

Ing. Romana Steinerová se Ing. Lhotáka zeptala, zda se špalky pod vrata dávají zevnitř nebo zvenčí? Ing. Lhoták uvedl, že zevnitř a špalky se těsní hadry a dále uvedl, že na vratech, jakož i na celé zbrojnici v Semínově Lhotě je potřeba dokončit opravy. Co se týká vrat, tak na jejich spodek je potřeba dát guma nebo to nějak jinak vyřešit. Ing. Romana Steinerová oponovala, že když Ing. Lhoták jezdí okolo zbrojnice každý den a vidí tu díru, tak proč se nejde rozumně s ostatními hasiči domluvit, anebo když je tento stav již od léta 2019, tak proč to Ing. Lhoták neřekl na OÚ, že tam půl roku do zbrojnice něco lítá a řešilo by se to. Ing. Lhoták uvedl, že toto řešil s vedením sboru na výroční členské schůzi hasičů v lednu 2020. Ing. Romana Steinerová se divila, proč se to již neřešilo dříve, že díru pod vrata mohl ucpat kdokoliv, Ing. Lhotákovi nerozumí. Ing. Lhoták znova zopakoval, že nepořádek ve zbrojnici s vedením SDH Semínova Lhota „1“ řešil na výroční schůzi sboru 25. ledna a do dneška, tzn. do 12. února se nic ze strany vedení sboru nestalo, OÚ je také jedno, jak se zachází s obecním majetkem, když doposud nezakročil. [Poznámka VL: Jaké má sbor „vedení“, takovou má i „činnost“.](#)

Zrcadlo do Semínovy Lhoty:

Ing. Lhoták se dotázal přítomných občanů, jak se jim líbí nově instalované zrcadlo u cesty do Semínovy Lhoty. Pan Radek Šťastný uvedl, že si myslí, že zrcadlo není moc funkční, zrcadlo je tam zbytečné a postačí, když řidič bude přemýšlet, pojedje pomalu a pokraji. Zazněly z pléna hlasy, že je zrcadlo šílené, že je zbytečné, špatně.

Ing. Lhoták se dále vrátil do roku 2016, kdy ještě jako občan inicioval z důvodu nebezpečné zatáčky instalaci zrcadla a dal tehdy na OÚ, pod vedení pana starosty Kubišty, podnět na instalaci dopravního zrcadla, protože uvedená zatáčka je nebezpečná, již tam byla řada nehod a aut v příkopě. Minulé zastupitelstvo zrcadlo neřešilo, začalo se řešit, až když se Ing. Lhoták stal zastupitelem koncem roku 2018 a zrcadlo urgoval. Zrcadlo

bylo instalováno až někdy v srpnu 2019, ale bylo namontováno nějakých 10 m jinam, než má být dle technické zprávy, není ani minimálně 2 m od krajnice, ale jen kousek od ní, tzn. nemůže být funkční. Ing. Lhoták vysvětlil, kde má správně zrcadlo stát, jak je špatně umístěno, že není ze směru od Lhotky od mostku ani vidět, je za rohem atd. Dle technické zprávy mělo být nainstalováno zrcadlo kulaté o průměru 120 cm, namontována však bylo z neznámého důvodu zrcadlo obdélníkové 70 x 90 cm. Když to Ing. Lhoták zjistil, tak si na pana starostovi vyžádal technickou zprávu na zrcadlo, požádal dodání správného kulatého zrcadla průměr 120 cm.

Dále Ing. Lhoták pokračoval, že instalaci zrcadla provedl pan Tvardoš, který projekt na zrcadlo podle místostarosty Kubišty viděl a vzniká otázka, proč pan Tvardoš namontoval zrcadlo jiné a jinam? Chtěl by toto s panem Tvardošem probrat. Další otázkou je, proč tuto akci nikdo z OÚ nekontroloval, byla to akce pana Kubišty a ani on a ani pan starosta Švihel se nešel na místo podívat, namontované zrcadlo převzít, ale akce za 10 900 Kč byla zaplacená. Obecní úřad nekontroluje a platí, a není to jen u tohoto případu dodal Ing. Lhoták.

Na této schůzi o zrcadle Ing. Lhoták znova hovoří proto, že jak se jako obvykle u nás „věci překrucují“, tak již se objevují fámy, že Ing. Lhoták může za to, že není již namontováno hranaté zrcadlo 70 x 90 cm, přes které bylo „alespoň něco“ vidět, ale zrcadlo kulaté, přes které není vidět skoro nic. Ing. Lhoták znova zopakoval, že když je zrcadlo namontováno jinde, než má být dle technické zprávy, tak nemůže být funkční, i kdyby bylo jakékoliv! Ing. Lhoták znova zopakoval, jak byla „akce zrcadlo“ pana místostarosty Kubišty nezodpovědně a špatně provedena a uvedl, že je jediný zastupitel, kdo špatnou montáž urguje a požaduje instalaci zrcadla dle technické zprávy, aby fungovalo. Tento případ je ukázkou toho, jak se na našem OÚ „pracuje a hospodaří“.

Ing. Kraus oponoval, že obec má na účtu 17 mil. Kč, takže se dle jeho slov nehospodaří na OÚ špatně. Ing. Lhoták reagoval poznámkou, že když se nic nedělá, tak se samozřejmě peníze šetří. Ing. Kraus uvedl, že vždycky by se mohly peníze „prošustrovat“, zrcadlo se nepovedlo, tak se může předělat. Ing. Pokorná uvedla, ať se z toho nedělá parodie. Pan Daniel Hlavatý uvedl, že je otázkou, zda zrcadlo bude fungovat, on je zastáncem toho, že když se bude někdo dívat do zrcadla, tak spadne do příkopu a je lepší se koukat do zatáčky. Ing. Kraus poznamenal, že když jsme zrcadlo chtěli, tak tam je. Ing. Pokorná uvedla, že tam, kde zrcadlo je, jsme jej nechtěli, je jinde, než má být dle projektu.

Pan Kubišta uvedl, že Ing. Lhoták nemá pravdu v tom, kdy se začalo řešit zrcadlo, pokud si on dobře pamatuje, tak se na zrcadle začalo dělat již v roce 2014 a Ing. Lhoták se toho chytil. S tím Ing. Lhoták verbálně nesouhlasil a ukázal na zvukový záznamník, že se nahrává, pan Kubišta reagoval s tím, ať si jej Ing. Lhoták klidně nahraje.

Ing. Kraus uvedl, ať se kontaktuje dodavatel pan Tvardoš, ať je u přemístění zrcadla Ing. Lhoták a zrcadlo se dá tam, kam on bude chtít. Pan Kubišta řekl, že žádal Ing. Lhotáka, zda by on nemohl být u instalace zrcadla, protože předpokládal, že instalace bude určitě špatně. Ing. Lhoták se proti ohradil s tím, že pan Kubišta lže.

Pan Kubišta pokračoval a uvedl, že v projektu je instalace zrcadla popsána šalamounsky, že tam mohlo být klidně i zrcadlo hranaté, které také vyhovuje. Ing. Lhoták opětovně obvinil pana Kubištu ze lži, protože takto, jak to říká, to v projektu uvedeno není.

Pan Kubišta pokračoval, že se nainstalovalo hranaté zrcadlo, které dodavatel již zná z instalace v Sobotce, kde vyhovuje více než zrcadlo kulaté. Po stížnostech Ing. Lhotáka nainstaloval pan Tvardoš na své náklady zrcadlo kulaté, které se prý již ale nedává a nevyhovuje z provozního hlediska vůbec. Ing. Lhoták se obrátil na pana Kubištu, aby mu v projektu našel alternaci zrcadla hranatého a kulatého a nabízel mu projekt. Bez odpovědi.

Ing. Pokorná vstoupila do diskuse s poznámkou, že navrhuje schůzku projektanta a pana Tvardoše, aby se zrcadlo postavilo tam, kde má být. Pan Radek Šťastný uvedl, že by pro začátek stačilo jezdit po kraji a rozumně, nejde o zrcadlo. Dnes se s Ing. Lhotákem na silnici u zrcadla se svými vozidly potkal, Ing. Lhoták jel prostředkem vozovky, což mu nepřijde rozumné. Ing. Lhoták oponoval, že to není možné, protože kdyby jel se svým vozidlem prostředkem vozovky, tak by se s ohledem na šířku vozidel asi nabourali. Navrhl Panu Radku Šťastnému změřit šířky jejich obou aut a šířku vozovky v zatáčce, aby se vědělo, zda mohl nebo nemohl jet prostředkem silnice a dodal, že když by jel prostředkem, tak by se na silnici nevešly.

Čištění obecní kanalizace:

Pan Daniel Hlavatý se zeptal, jak vypadá a dopadlo mapování kanalizace v Újezdě, zda je kanalizace jako celek funkční. Starosta obce odpověděl, že celá kanalizace v Újezdu je vyčištěná, je projetá kamerou, ale nemá k tomu žádný výstup ani pasport. Z neoficiální informace dodavatele akce vyplývá, že stav není ideální, jsou tam nějaké černé přípojky, které se budou muset řešit. Není to nic katastrofálního, není to ani ideální, budou se nyní odebírat znovu vzorky, i odebírání vzorků má na starosti tento dodavatel. Jakmile bude mít více informací, tak je uveřejní na stránkách obce, více informací pan starosta nemá, ucpané to bylo asi hodně.

Pan Daniel Hlavatý se dále zeptal, jaká je vyhlídka do budoucna s ohledem na lokální čističky pro každý dům. Jaký je aktuální stav, pokračuje se ohledně řešení kanalizace nebo ne? Starosta obce mu odpověděl, že se v tom pokračuje, na obci byl člověk, který se zabývá jednotlivými možnostmi kanalizace, má půjčený projekt, nynější řešení není dobré, to všichni víme. S panem Špačkem z Jičína nyní OÚ řeší celkové vypouštění odpadních vod, obec má podanou žádost, ale k ničemu ještě nedošli.

Pan Daniel Hlavatý se dále zeptal, že kdyby chtěl své odpadní vody řešit, protože si uvědomuje, že to není dobré, tak co má dělat. Má si postavit septik anebo má investovat do čističky. Pan starosta odpověděl, že na jeho místě by ještě chvíli vydržel, po doplnění pana Daniela Hlavatého, o jakou „chvilku“ se jedná, starosta obce odpověděl, že s panem Špačkem řešili spoustu alternativ, někdo doporučuje čistírny a někdo zase ne, čistička je ale lepší než nic, co je teď. Starosta obce pokračoval, že nynější stav, jak 90 % lidí vypouští odpadní vody je špatně, což všichni víme a bude se to muset kontrolovat, pasportem se odpícháme, zjistíme špatná napojení, která jsou všude, nemá představu o kvalitě kanalizace, jediné, co bude souhlasit je Barikádnická ulice v Hrdoňovicích, protože ta je nějakým způsobem nakreslená a svedená do pískovny. V Hrdoňovicích povolovat čistírny nejde, v Újezdě by možná povolit domovní čistička šla. Starosta obce požádal přítomné o vydržení, ví, že to je dlouhé, ale není to tím, že by OÚ nekonal a odložil to, že čistírny nebude dělat. Nyní se musíme odpíchnout s pasportem.

Zrcadlo do Semínovy Lhoty:

Ing. Lhoták se znova zeptal pana místostarosty Kubišty, kde je v projektu na instalaci zrcadla uvedena alternace obdélníkového zrcadla, tak jak nám dnes a na minulém zasedání ZO řekl. Pan místostarosta Kubišta odpověděl, že to je podle nějakých těch ČSN parametrů, není nyní schopný odpovědět. Ing. Romana Steinerová uvedla, že v projektu nečte, že by 100 % muselo být kulaté zrcadlo, sice čte o dopravním zrcadle Dz - 1200 a kulaté zrcadlo vyobrazené vidí, ale že by tam někde byl přímo popsán rozměr to nevidí. Ing. Lhoták jí oponoval, že je v projektu uveden rozměr a je tam uvedeno i přesné místo instalace zrcadla, a že když se na zrcadlo zajede podívat tak zjistí, že je zrcadlo namontováno o 10 m jinde a není ani min. 2 m od krajnice, vše je v technické zprávě zrcadla napsáno a montáž zrcadla je jednoduchá akce.

Ing. Lhoták znova vyzval pana místostarostu Kubištu, aby ve věci zrcadla na veřejném zasedání nelhal. Pan Kubišta reagoval, že na příští schůzi doloží, že bylo možné i hranaté zrcadlo, nebude teď nic hledat v projektu a ohradil se proti napadání své osoby s tím, že Ing. Lhoták si měl montáž pohlídat, měl u montáže být, aby to bylo podle něho, pan místostarosta očekával, že to dopadne špatně. Ing. Lhoták uvedl, že pravda je taková, že jej pan Kubišta poptal, zda by si nesehnal firmu, co zrcadlo postaví, ne aby byl u montáže zrcadla od pana Tvardoše, jak říká pan Kubišta a dodal, že když již měl pan místostarosta Kubišta montáž zrcadla na starosti, tak si alespoň měl přečíst projekt, asi jej ani neviděl. Ing. Pokorná uvedla, že je potřeba vzít pana projektanta, který zrcadlo naprojektoval a pana dodavatele Tvardoše a je to vyřešené. Pan Kubišta řekl, že pan Tvardoš to ví a navštíví Ing. Lhotáka. [Poznámka VL: Nesnáším obecně lháře, fiktivní činnost bez výsledků a ty co toho moc neumí, nemakají, ale nechávají se zvolit do funkcí, jedno, zda jde o SDH, OÚ či ZO!](#)

Bod č. 8: Závěr:

Další příspěvky do diskuse nebyly a pan starosta obce Švihel zasedání zastupitelstva ukončil v 18:45 hod.