

ZÁZNAM

**z 6. zasedání Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami
konaného dne 16. prosince 2019
od 17:30 hodin v budově OÚ Újezd pod Troskami.**

ZÁZNAM zveřejněný zastupitelem Ing. Václavem Lhotákem na základě zvukové nahrávky zasedání ZO není oficiálním Zápisem ze zasedání ZO od OÚ a není to ani úplně doslovný přepis zvukového záznamu. Autor jej zapsal ve svém „volném“ čase, na základě svého svobodného rozhodnutí a pouze na svou vlastní zodpovědnost. Účelem podrobného ZÁZNAMU je dokumentace reálně na zasedání ZO projednávaného, obsahové zachycení názorů a veřejné diskuse zastupitelů i dalších přítomných občanů. Jde o materiál určený i pro spoluobčany, kteří se zasedání ZO neúčastní, ale mají zájem o podrobnější informace, než se dozví v oficiálním Zápisu či Usnesení ZO, je určený i pro „osvěžení paměti“ například před volbami do příštího zastupitelstva obce. Autor si vyhrazuje právo na možnost mít v textu poznámky, jejichž účelem je doplnění souvislostí nebo názoru autora. Zvukový záznam zasedání ZO, který pořizuje autor tohoto ZÁZNAMU (a poskytuje jej OÚ) je k dispozici na vyžádání občana naší obce u autora tohoto ZÁZNAMU a je k dispozici i na OÚ.

Přítomní zastupitelé: Ing. Josef Kraus, Jiří Kubišta, Ing. Václav Lhoták, Eva Steinerová,
Ing. Romana Steinerová, Jan Švihel, Jiří Vymlátíl
Přítomní hosté: 13 občanů dle prezenční listiny

Bod č. 1: Zahájení - schválení programu, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Pan starosta obce Švihel v 17:30 zahájil 6. zasedání zastupitelstva obce uvítáním všech přítomných. Dále starosta obce upozornil na pořizování zvukového záznamu tohoto zasedání a konstatoval, že je přítomných všech 7 zastupitelů a schůze je tudíž usnášenischopná. Za ověřovatele zápisu pan starosta pověřil pana místostarostu Kubištu a pana Vymlátíla, za zapisovatele Zápisu paní Evu Steinerovou. Dále pan starosta konstatoval, že Zápis z minulého zasedání byl ověřen a nebyly proti němu podány žádné námítky.

Ještě před přečtením programu zasedání navrhl pan starosta Švihel přidat další bod na program zasedání a to bod č. 10 „Veřejnoprávní smlouva s městem Jičín na odchyt zvířat na katastrálním území Újezd pod Troskami“. Diskuse bude přesunuta jako bod č. 11.

Pan starosta Švihel se zeptal, zda má k jeho návrhu někdo nějaké otázky, nikdo žádné otázky neměl, a tak pan starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO přidání bodu č. 10 Veřejnoprávní smlouva s městem Jičín?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo schválilo přidání bodu č. 10 na Program dnešní schůze“.

Následně pan starosta Švihel přečetl níže uvedený program tohoto zasedání ZO.

Program:

- 1) Zahájení - schválení programu, jmenování zapisovatele a určení ověřovatelů zápisu
- 2) Usnesení z 19. 9. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti
- 3) Rozpočet na rok 2020
- 4) Inventarizace
- 5) Petice na zachování kabelového vysílání v Hrdoňovicích
- 6) Návrh na zřízení transparentního účtu obce
- 7) Zrušení OZV 1/2006 - stavební uzávěra
- 8) Dotace na prodejnu COOP Újezd pod Troskami
- 9) Rozpočtové opatření č. 5
- 10) Veřejnoprávní smlouva s městem Jičín na odchyt zvířat
- 11) Diskuse

Pan starosta se zeptal, zda má někdo nějaké otázky k Programu zasedání, nikdo žádné otázky neměl, a tak pan starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO schválení Programu tohoto zasedání?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce pan Švihel konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schválilo Program zasedání 7 hlasy“.

Bod č. 2: Usnesení z 19. 9. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti

Pan starosta vyzval zastupitele Ing. Václava Lhotáka, aby přečetl Usnesení z minulého zasedání ze dne 19. 9. 2019, ten Usnesení přečetl a pan starosta mu za to poděkoval.

Následně se pan starosta Švihel zeptal, zda má někdo nějaké dotazy k přečtenému Usnesení, nikdo žádné dotazy neměl a pan starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO schválení Usnesení z 5. zasedání ZO ze dne 19. 9. 2019?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce pan Švihel konstatoval, že „Zastupitelstvo obce toto Usnesení jednohlasně schválilo“.

Bod č. 3: Rozpočet na rok 2020

Pan starosta pokračoval dalším bodem, kterým byl „Rozpočet na rok 2020“ a přítomné informoval, že Rozpočet na rok 2020 (dále také i jen „Rozpočet“) byl řádně vyvěšen na internetových stránkách i vývěsních tabulích obce, nebyly proti němu podány žádné námítky. Dále pan starosta uvedl, že Rozpočet přednese, že Rozpočet není takový, jaký byl vyvěšen, ale že jsou v něm jen drobné změny, konkrétně byly z rozpočtu na straně výdajů vyškrtuty „vratky“ - poněvadž nebudou v roce 2020 podle pana starosty Švihela žádné volby a byly navýšeny příjmy z bytového hospodářství. Na to reagovala zastupitelka paní Eva Steinerová s tím, že si myslí, že volby v roce 2020 budou, ale pak toto své tvrzení vzala zpět.

Následně pan starosta stručně přednesl výdajovou a příjmovou stránku Rozpočtu na rok 2020.

Konkrétně k výdajům pan starosta Švihel uvedl, že na opravy místních komunikací je plánováno 200 tis. Kč, na pozemní komunikace, konkrétně chodník v Újezdě 500 tis. Kč, na provoz veřejné silniční dopravy, čekárny 20 tis. Kč, na odvádění a čištění odpadních vod, což jsou vzorky atd. 15 tis. Kč. Na vodní díla v zemědělské krajině je v plánu 150 tis. Kč a to konkrétně na rybník v Semínově Lhotě, kde je rozpadlá hráz a na její opravu se bude žádat o dotaci, která by měla pokrýt zbytek ceny za opravu hráze. Pan starosta je domluven s projektantem, který na to připraví projekt, ale ještě přesné neví, jak to bude a jak to celé dopadne, je to jen návrh. Na mateřskou školu a základní školu nejsou v plánu žádné výdaje, na provoz muzea je v plánu příspěvek 6 tis. Kč. Na ostatní záležitosti kultury 50 tis. Kč, na zachování a obnovu kulturních památek, konkrétně hřbitovní schody je v plánu 150 tis. Kč na rok 2020, přičemž i zde by měli být nějaké dotace. Na obnovu ostatních historických památek, tj. pomníků je v plánu 40 tis. Kč, na zájmovou kulturní činnost v kulturním domku Semínova Lhota a v přístavbě v Hrdoňovicích je v plánu 40 tis. Kč. Na ostatní záležitosti kultury, činnost SPOZ je v rozpočtu 50 tis. Kč, na sportovní zařízení v majetku obce není v plánu nic, na bytové hospodářství, konkrétně č. p. 60 v Újezdě pod Troskami je ve výdajích 10 tis. Kč. Na veřejné osvětlení 600 tis. Kč, na pohřebnictví, údržbu hřbitova 15 tis. Kč, na změny v územním plánu není nic, poněvadž žádné změny v územním plánu nejsou. Na platby daní je 1 tis. Kč, na sběr a svoz komunálního odpadu byly výdaje navýšeny na 500 tis. Kč, poněvadž neustále zdražuje Marius Pedersen. Na využívání a zneškodňování komunálního odpadu, což jsou pytle, je v plánu 10 tis. Kč. Na péči o vzhled obcí a veřejnou zeleň je v plánu 300 tis. Kč, což je méně než minulé roky, poněvadž jsou tyto služby lacinější a mělo by to stačit. Na ochranu obyvatelstva je v rozpočtu 20 tis. Kč, na požární ochranu byly výdaje navýšeny na 70 tis. Kč, je potřeba „něco“ koupit na hasičské auto v Újezdě a malí hasiči v Hrdoňovicích potřebují nějaké hadice. Na mzdy zastupitelů je v plánu

700 tis. Kč. Na činnost místní správy je v rozpočtu cca 1,7 mil. Kč, kde jde podle pana starosty o všechny ostatní náklady související s obecním majetkem, výdaje na administrativní pracovníci, veškeré dohody OÚ atd., jde o vše, co není v rozpočtu plánováno jinde. Na výdaje z finančních operací, služby peněžních ústavů je v plánu 9 tis. Kč. Pojištění funkčně nspecifikované bylo navýšeno na 40 tis. Kč, jde o pojištění OÚ, resp. zastupitelů, obecních nemovitostí a prostor, úrazové pojištění. Výdaje celkem 5,232 mil. Kč.

Dále pan starosta uvedl, že u předpokládaných příjmů do rozpočtu naší obce na rok 2020 se oproti loňsku změnili pouze 3 položky, ostatní zůstalo stejné, neví se dopředu, jaké příjmy přesně budou. Po dohodě s paní účetní byl navýšen příjem z daně z přidané hodnoty o cca 10 %, dále byla změněna položka 4112, což jsou neinvestiční přijaté transfery v rámci souhrnného dotačního vztahu od Krajského úřadu, zde bylo navýšeno z cca loňských 70 tis. Kč na 77,6 tis. Kč, a nakonec došlo k navýšení příjmu z bytového hospodářství na 21 tis. Kč, neboť se bude od 1. 1. 2020 zvyšovat o 20 % nájem v obecním bytě. Ostatní příjmy zůstaly stejné a celkové příjmy rozpočtu roku 2020 jsou v plánu ve výši 5,232 mil. Kč. Následně dal pan starosta Švihel prostor přítomným na dotazy k rozpočtu na rok 2020.

Paní zastupitelka Romana Steinerová panu starostovi připomněla, že v roce 2020 budou po 4 letech volby do krajských zastupitelstev. Na to pan starosta reagoval tím, že se tedy v rozpočtu navýší výdaje v položce vratky VRÚÚ na 32 tis. Kč a poníží se výdaje na činnost místní správy na 1,704 mil. Kč.

Dále se do rozpravy k rozpočtu obce přihlásil zastupitel Ing. Lhoták a uvedl, že si udělal kontrolu rozpočtů obce za poslední 3 roky, poněvadž ho zajímalo, jak se na OÚ rozpočtuje, jak čerpá z rozpočtů, a jak se plní rozpočty a vznesl na pana starostu konkrétní dotaz, proč je v návrhu pro rok 2020 ve výdajích v položce 2212 - „Silnice (opravy místních komunikací)“ v rozpočtu jen 200 tis. Kč, když v minulých letech bývalo 400 tis. Kč? Na to mu pan starosta odpověděl, že se tato položka výdajů ponížila proto, poněvadž se zvedaly jiné položky výdajů, pro rok 2020 je v plánu jen oprava komunikace do Libunce za 50 tis. Kč a zbylých 150 tis. Kč bude na ostatní věci. Dále pan starosta dodal, že se v roce 2019 opravy obecních komunikací moc nerealizovaly, tak ať nemáme v rozpočtu v roce 2020 na opravy zase zbytečně 400 tis. Kč, když je třeba neproinvestuje.

Ing. Lhoták k tomu poznamenal, že rozpočet pro rok 2020 připravoval pan starosta, pan místostarosta Kubišta, pan zastupitel Kraus a paní účetní, on nebyl k přípravě rozpočtu přizván, ale byl požádán, aby případné připomínky k rozpočtu poslal e-mailem, rozpočet obce se neřešil na žádné pracovní poradě všech 7 zastupitelů, proto se na některé položky rozpočtu Ing. Lhoták ptá na veřejném zasedání ZO. Ing. Lhoták se podíval na rozpočty obce za poslední 3 roky a na zápis ze zasedání finančního výboru od pana předsedy finančního výboru Ing. Krause, kde se píše, že byly pro rok 2019 rozpočtovány výdaje 400 tis. Kč na položku 2212 - „Silnice (opravy místních komunikací)“ a proinvestováno do těchto oprav bylo v roce 2019 dle informace finančního výboru jen 24 140,00,- Kč. Dále Ing. Lhoták uvedl, že i pro roky 2018 a 2017 bylo na tutéž položku 2212 rozpočtováno 400 tis. Kč, proinvestováno v 2018 bylo jen 50 315,- Kč a v 2017 jen 17 613,- Kč! Toto Ing. Lhoták uvedl proto, aby bylo vidět, že ZO do oprav místních komunikací v obci opakovaně roky rozpočtovalo 400 tis. Kč, na rok 2020 je v plánu 200 tis. Kč, ale reálně se v ZO „pracuje“ tak, že se nečerpá, komunikace se neopravují! Paní Marešová řekla, že OÚ „šetří“. To Ing. Lhoták nekomentoval.

Dále Ing. Lhoták uvedl další položku z výdajů rozpočtů minulých let a to položku 2219 - „Pozemní komunikace (chodník Újezd p. Tr.)“, kde je pro rok 2020 plánováno v rozpočtu 500 tis. Kč, stejně bylo v rozpočtu i v roce 2019 a čerpáno bylo 0,- Kč, tzn. neproinvestovalo se nic, v roce 2018 bylo v plánu rozpočtu na tuto výdajovou položku také 500 tis. Kč a proinvestovalo se jen 4 209,- Kč, v roce 2017 bylo na tuto položku v rozpočtu méně, konkrétně 180 tis. Kč a proinvestovalo se jen 102 290,- Kč!

Další, třetí na veřejném zasedání od Ing. Lhotáka zmíněnou položkou ve výdajích rozpočtů obce byla položka 3322 - „Zachování a obnova kult. památek (hřbitovní schody)“, kde je pro rok 2020 v plánu 150 tis. Kč. Stejných 150 tis. Kč bylo v plánu rozpočtu i v roce 2019, ale neproinvestovalo se nic. V roce 2018 bylo v plánu 80 tis. Kč a opět se neproinvestovalo nic, tzn. čerpáno 0,- Kč. V roce 2017 bylo v rozpočtu 50 tis. Kč a čerpáno bylo 49 968,- Kč, ne na opravu hřbitovních schodů v Újezdě, ale na něco jiného!

Poslední čtvrtou výdajovou položkou rozpočtů, kterou Ing. Lhoták pro příklad uvedl byla položka 3631 - „Veřejné osvětlení (pozn. pro Semínova Lhota)“, na kterou je pro rok 2020 v plánu 600 tis. Kč. Stejných

600 tis. Kč bylo v rozpočtu obce i pro rok 2019 i 2018, neproinvestovalo se za oba roky nic, čerpáno bylo 0,- Kč, v roce 2017 bylo na tuto položku 550 tis. Kč a opět se neproinvestovalo nic!

Poznámka VL: Smutná realita „aktivity“ ZO je taková, že se i za 3 roky 2017 až 2019 pro nové veřejné osvětlení do Lhotky neudělalo ze strany OÚ skoro nic. Nemám žádnou informaci od OÚ, že by byly k dispozici smlouvy na zpracování projektu osvětlení, díky tomu nejsou ani žádné písemně dané termíny! Věc se více urguje až po mém nástupu do zastupitelstva obce, věc se táhne, bez hmatatelného výsledku, již někdy od roku 2014!

Ing. Lhoták výše uvedené zmínil proto, poněvadž mu stávající zastupitelé 6:1 hlasy neodhlasovali opravy místních komunikací. Konkrétně na 3. zasedání ZO dne 3. června 2019 k zařazení navržený bod „Zmapování stavu místních komunikací“, což je první, co je třeba udělat. Tento bod byl na základě opakovaného požadavku Ing. Lhotáka zařazen na program 4. zasedání ZO dne 19. června 2019 a projednán v ZO s tím, že se to bude řešit. Od tohoto data ale ZO neudělalo nic pro zmapování stavu a opravu komunikací, na které upozorňoval Ing. Lhoták. Jediné, co se začalo v ZO v problematice komunikací řešit, je nelegální asfaltová komunikace v Semínově Lhotě, které byla postavena v době úřadování paní starostky Protivné, legalizace této komunikace se již řeší na katastru. Řešení této nelegální komunikace potvrdil i pan starosta Švihel s tím, že se čeká na rozdělení pozemků.

Ing. Lhoták se následně zeptal pana starosty Švihela, proč se již nezačalo pracovat na legalizaci dalších komunikací k domům v Semínově Lhotě, které sice fyzicky mnoho let existují, ale nejsou evidovány na katastru, proč se již nezačal proces legalizace těchto komunikací? Dále uvedl, že až po zanesení těchto komunikací do katastru bude možná jejich oprava, resp. vybudování alespoň šterkových přístupových cest k těmto domům, kde je stávající stav těchto nebezpečných cest nevyhovující. Občané si tyto komunikace zpevňují sami cihlami a dalším stavebním materiálem, aby se ke svým domům vůbec dostali. Stávající zastupitelé od Ing. Lhotáka vědí o této situaci v Semínově Lhotě, vědí, že jde o cesty v tristním stavu k minimálně 5-6 domům v Semínově Lhotě, posledních několik ZO pro řešení neudělalo vůbec nic, stávající ZO již od Ing. Lhotáka ví o této nevyhovující situaci s řadou „komunikací“ ve Lhotce, ale ani naše nové ZO v tomto neudělalo nic, promarnilo i zde svůj první rok svého volebního období!

Pan starosta Švihel k výše uvedenému uvedl, že nové zastupitelstvo nyní řeší jiné věci, že řeší chodník v Újezdě a další žádosti. Pro Ing. Lhotáka jim výše uvedená data ke čtyřem výdajovým položkám z rozpočtů 2017 až 2019 znamenají to, že se na našem OÚ v ZO rozpočtuje, ale nečerpá = ZO nepracuje!

Do rozpravy k rozpočtu na rok 2020 se přihlásil Ing. Hájek a uvedl, že rozpočet obce má být vyrovnaný na stránce příjmové i výdajové, že v návrhu tohoto rozpočtu zveřejněném na internetových stránkách obce byly uvedeny výdaje a příjmy ve výši 5,241 mil. Kč a nyní se na zasedání ZO dozvěděl, že příjmy a výdaje rozpočtu budou jiné, 5,322 mil. Kč a zeptal se pana starosty, zda chce ZO na tomto zasedání o tomto rozpočtu hlasovat? Pan starosta mu hlasování o rozpočtu potvrdil. K tomu Ing. Hájek poznamenal, že tato jiná částka byla zde na zasedání uvedena poprvé, že i tato nová částka by měla být na internetových stránkách obce uvedena 14 dní předem a zeptal se pana starosty, zda by tedy nebylo možné odhlasovat původní na internetových stránkách zveřejněný rozpočet obce 5,241 mil. Kč. Pan starosta mu odpověděl, že na internetových stránkách obce zveřejněném rozpočtu nebylo počítáno se zvýšením nájmu v obecním bytě, o kterém se nevědělo. Ing. Hájek si rozpočet pro rok 2020 prostudoval a vidí v něm podhodnocení příjmové stránky rozpočtu zhruba o 300 tis. Kč, vidí tam i obdobné nadhodnocení výdajové stránky, což znamená, že když se vše udělá dle rozpočtu, tak ZO „ušetří“ minimálně 600 tis. Kč za rok 2020. Když se nějaká v rozpočtu plánovaná akce neudělá, tak ZO „ušetří“ jako každý rok 1 mil. Kč až 1,5 mil. Kč, loni se „šetřilo“ dokonce 3,5 mil. Kč. Toto Ing. Hájek pouze konstatoval a nepožadoval odpověď od pana starosty.

Pan starosta vyzval přítomné, zda mají k rozpočtu další dotazy. Když se již nikdo další z přítomných občanů nechtěl vyjádřit k návrhu rozpočtu na rok 2020, pak vyzval pan starosta zastupitele k hlasování, kdo je „PRO Schválení rozpočtu na rok 2020 s příjmy a výdaji ve výši 5,232 mil. Kč v tomto znění?“.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátel

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Ing. Lhoták vysvětlil, že se při hlasování o rozpočtu „ZDRŽEL“ a to proto, že byla změněna výše rozpočtu obce až zde na veřejném zasedání, oproti na www stránkách zveřejněnému rozpočtu, že se rozpočet připravoval až na poslední chvíli, aby se to stihlo vzhledem k potřebným termínům a neproběhlo žádná diskuse a jednání všech 7 zastupitelů v ZO k rozpočtu pro rok 2020. Pan starosta dodal, že byla možnost vznést požadavky k rozpočtu a jediní, kdo dali požadavek byli hasiči z Hrdoňovic, to do rozpočtu zanesl, jiné požadavky nebyly.

Pan starosta obce pan Švihel konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schválilo rozpočet na rok 2020 jako vyrovnaný, a to ve výši 5,232 mil. Kč, jak na straně příjmů, tak na straně výdajů.“

Bod č. 4: Inventarizace

Pan starosta pokračoval dalším bodem, kterým byla „Inventarizace majetku za rok 2019“ a přítomné informoval, že vyhláší inventarizaci majetku obce za rok 2019, a to ve smyslu Zákona č. 563/191 Sb. o účetnictví a prováděcího předpisů č. 270/2010. Pan starosta stanovil plán inventur s tím, že periodická inventarizace majetku obce bude zahájena 2. 1. 2020 a ukončena dne 31. 1. 2020, do téhož dne musí být na základě inventur pořízen i inventurní soupis majetku obce a zpracována inventarizační zpráva, pro tento časový interval bude i zřízena inventarizační komise a veškeré zjištěné inventarizační rozdíly musí být proúčtovány do schválení účetní uzávěrky k 31. 1. 2020. Členové inventarizační komise jsou povinni postupovat podle vyhlášky č. 270/2010 Sb. a podle vnitřní směrnice č. 1/2011 k inventarizaci majetku obce. Inventarizační komise je povinna se seznámit s oběma příslušnými normami, vzorovými tiskopisy atd. do 23. 12. 2019. Členové inventarizační komise včetně jejího předsedy se zúčastní proškolení s příslušnými normami dne 20. 12. 2019 v budově OÚ Újezdě pod Troskami od 18:00 hodin a svým podpisem na prezenční listině potvrdí seznámení se směrnicí č. 1/2011 obce Újezd pod Troskami a vyhláškou č. 270/2010 Sb. K zajištění inventarizace majetku obce pan starosta zřídil inventarizační komisi ve složení: předseda Ing. Josef Kraus, členové Jiří Vymlátíl, Eva Steinerová a Karel Steiner. Při inventurách ve zbrojnicích bude přítomen v Hrdoňovicích pan Jaroslav Kuba a v Semínově Lhotě Ing. Václav Lhoták. Dále pan starosta sdělil, že se inventarizace majetku obce dělají každoročně stejně, nemá k tomu další informace a zeptal se přítomných, zda má někdo k tomuto budu nějaký dotaz nebo zda se nechce někdo další zúčastnit inventarizace? Nikdo se nepřihlásil, a tak pan starosta vyzval zastupitele kdo je „PRO Schválení plánu inventur za rok 2019?“

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce „Schvaluje plán inventur za rok 2019 sedmi hlasy“.

Bod č. 5: Petice na zachování kabelového vysílání v Hrdoňovicích

Pan starosta pokračoval dalším bodem, kterým byla „Petice občanů z Hrdoňovic na zachování kabelové televize“ a následně tuto petici přečetl. Pod peticí podepsaní obyvatelé místní části Hrdoňovic žádají ZO Újezd pod Troskami, aby byl zachován stávající kabelový rozvod televizního signálu v místní části Hrdoňovice, aby byla provedena potřebná rekonstrukce přijímače a zesilovače v areálu společnosti Sklopísek Střeleč, jednotlivých místních rozvodných skříní tak, aby byl občanům umožněn příjem TV signálu, hlavně DVB-T2. Za pod peticí podepsané občany Hrdoňovic je oprávněn jednat pan Jiří Čech a pan Ing. Miloš Beran, petici podepsalo 20 občanů. Pan starosta Švihel dále uvedl, že již před touto peticí vedení ZO jednalo se společností Sklopísek Střeleč, poněvadž anténní vysílač je v jejich areálu cca 40 let a udělal se tehdy proto, poněvadž budovy této společnosti tehdy rušily analogový televizní signál. Společnost Sklopísek Střeleč investovala do tohoto vysílače po přechodu na digitální signál, proto se i vedení ZO této společnosti zeptalo, zda by i nyní neinvestovalo do vysílače při změně digitálního signálu na DVB-T2, kde nabídka od pana Čestmíra Mizery na modernizaci je kolem 127 tis. Kč bez DPH pro zachování 6 programů. Pan starosta Švihel o tom mluvil se dvěma zástupci vedení společnosti Sklopísek Střeleč, od nich má informaci, že kdysi dávno udělali měření a budovy jejich společnosti neruší digitální televizní signál, tzn. ani to neruší signál DVB-T2, proto do modernizace investovat nechtějí, ale vysílač ve svém areálu nechají, dokud nespadne. Dále pan starosta Švihel uvedl, že OÚ do televizního vysílače atd. investovat nemůže, ten není v majetku obce, zbudoval jej před

mnoha lety ještě státní podnik, který lom vlastnil ještě před stávajícími vlastníky, není k dispozici žádný předávací protokol, nikdo vysílač nepřevzal, společnost Sklopísek Střeleč do toho již v minulosti investovala a pravděpodobně i OÚ platil kdysi nějakou údržbu.

Následně pan starosta přečetl odpověď, kterou zaslal signatářům petice. V ní je vedle požadavků petentů dále uvedeno, že původní vysílač v minulosti zřídil a zaplatil dnes již neexistující státní podnik, který dnes již neexistuje a nebyly nalezeny žádné předávací protokoly ve společnosti Sklopísek Střeleč. Náš OÚ nemá v majetku stávající přijímač a zesilovač TV signálu v areálu společnosti Sklopísek Střeleč, a tudíž nemůže jakkoli sponzorovat tuto technologii, předpokládané investice do modernizace stávající technologie na normu DVB-T2 jsou v částce kolem 127 tis. Kč bez DPH a tato cena zahrnuje pouze 6 televizních programů. K dané věci vedení ZO kontaktovalo pana Kozáka z „Radiokomunikací“ a ten vydal doporučení, že při obtížích s televizním signálem doporučují televizním divákům obrátit se odborný servis anténní techniky, který je vybaven nezbytnou měřicí technikou, věc by se dala řešit instalací satelitního přijímače, který si musí každý uživatel řešit sám a na vlastní náklady. Petice bude projednána v ZO na tomto zasedání ZO dne 16. 12. 2019.

Pan starosta Švihel dále na zasedání přítomným sdělil, že na OÚ mimo petici ještě od pana Čecha přišla další nabídka od pana Buchara, zprostředkovaně doručená přes přítomného Ing. Berana, kde je uvedena cena 8 tis. Kč za zesilovač pro převedení až 20 programů na společné anténu, další nutná jednotlivá modernizace TV technologie včetně montáže na bytových domech by byla cca 12 až 15 tis. Kč, přesná cena by byla stanovena až po prověření potřebného na místě. Dále pan starosta doporučil, že by se mohl spojit s panem Bucharem, co podal druhou nezávaznou nabídku dodanou od pana Čecha, projednat druhou nabídku s panem Mizerou a se společností Sklopísek Střeleč, ale jelikož to OÚ nemůže platit, když mu tato technologie nepatří, tak by se o tyto náklady museli podělit občané, kteří by pak využívali modernizovaný kabelový rozvod v Hrdoňovicích.

Do rozpravy k tomuto bodu vstoupil Ing. Beran s tím, že on tuto petici sepsal na požádání pana Čecha, že on petici i podepsal a sám kabelovou televizi používal dlouho, ale bylo v ní bohužel jen 6 programů, tak si on sám pořídil televizi přes internet. Dále Ing. Beran uvedl, že zachování kabelové televize by bylo dle jeho názoru rozumné za předpokladu rozumných nákladů na modernizaci i následnou údržbu, osobně je mu jedno, zda za televizi platí např. UPC nebo by jí platil OÚ, když by to bylo za rozumnou cenu. Ing. Beran neví, a neví to nikdo, v jaké stavu stávající kabelová televize je a je mu divné, že nikdo neví, čím technologie stávající kabelové televize je, poněvadž i když to vlastnil v minulosti státní podnik, tak ten byl privatizován a na následného vlastníka musely přejít veškeré závazky a pohledávky, tedy i toto, pokud to bylo zkolaudováno, pokud to nebylo zkolaudováno, tak to v tomto případě „neexistuje“. Pan starosta Švihel doplnil, že žádné předávací protokoly se ve společnosti Sklopísek Střeleč nenašly. Pan Beran se podivil, že se nic nenašlo, on ví, že tato technologie kabelového vysílače není v majetku našeho OÚ a dále dodal, že když Sklopísek Střeleč nemá předávací protokoly, tak to ještě neznamená, že tato technologie neexistuje, a je to věc společnosti Sklopísek Střeleč, která do stávající technologie následně v minulosti investovala, proč by to dělala, když by to nebylo jejich, mohla by jediné jako dar.

Ing. Beran neví, zda lze stávající starou technologii vůbec použít na novou normu DVB-T2. Pan starosta uvedl, že rozvody jsou podle pana Mizery staré přes 40 let, byly zbudovány v roce 1986. Pan Mizera mu dále nezávazně řekl, že pokud by se technologie měla modernizovat na nejnovější normy, tak by to mohlo stát ne 127 tis. Kč, ale třeba i kolem 300 tis. Kč. Pan starosta Švihel dále uvedl, že se petice v ZO projednala, le kabelová televize není v majetku obce, a tudíž to ani OÚ řešit nemůže a dát 127 tis. Kč za jen 6 televizních programů je hodně peněz.

Do rozpravy vstoupil pan Hošek a řekl, že se zde říká, že budovy společnosti Sklopísek Střeleč nepřekáží šíření televizního signálu a doporučil, ať někdo zjistí, jak to je, ať jsou provedena měření, zda budovy společnosti Sklopísek Střeleč ruší nebo neruší TV signály. V jeho případě, když je špatné počasí nebo když zaprší, tak vidí „samé kostičky“. Pan starosta se jej zeptal, zda mají satelit nebo anténu? Pan Hošek mu odpověděl, že mají anténu, že se satelitem, co měli, to bylo ještě horší. Pan starosta se ptal Čestmíra Mizery a ten mu řekl, že s anténním signálem by mohl být trochu problém, ale se satelitem určitě ne, ten by měl fungovat. Dále pan Hošek řekl, že mají z pohledu TV signálu domek na špatném místě u skal, že když měli anténu dříve na Liberec tak to šlo, až do doby, než Sklopísek Střeleč postavil haly a znova požadoval, aby někdo změřil, zda

je nebo není rušen přímý TV signál od Liberce a pokud by signál haly společnosti Sklopísek Střeleč rušily, tak ať zaplatí modernizaci kabelové televize v Hrdoňovicích.

Pan starosta znova zopakoval informaci pana Kozáka z „Radiokomunikací“, že haly TV digitální signály neruší. Pan Hošek znova zopakoval, co jim jde a nejde za televizní signál, kam je nejlepší v jeho případě směřovat anténu, že příjem televizního signálu jim řešil pan Mizera, mělo by se udělat měření signálu na místě, a že měli problém s televizním signálem občané řešit dříve, když se od nich požadovali podpisy. Ing. Beran uvedl, že 6 programů stávající kabelové televize nebude možné v naší lokalitě poslouchat někdy od konce února 2020. Ing. Beran uvedl, že kdyby kabelová televize byla pro více účastníků, pro celou obec, tak by stálo za to jí zachovat, také by pak petici asi podepsalo i více než 20 občanů, on osobně není na místní kabelové televizi závislý, jde mu dobře satelitní příjem, bydlí dále od skal, ale další občané na kabelové televizi mohou být závislí. Ing. Beran se na tuto problematiku ptal kamaráda elektrikáře, a ten mu řekl, že ideální by bylo dát na věž společnosti Sklopísek Střeleč „přenašeč signálu“, na který by se pak mohly zaměřit antény nebo satelity, ale muselo by to být v dohledu, jako je to u přenosu signálu internetu. Pan starosta řekl, že i v tomto případě by bylo nutné jednat se zástupci Sklopísku Střeleč, zda by toto dovolili, poněvadž věž je v jejich majetku.

Ing. Lhoták měl „technickou poznámku“ s tím, že je rád, že Ing. Beran na zasedání řekl, že je autorem petice, že jí sepsal on a to proto, poněvadž pan starosta Švihel měl podezření, že autorem petice je Ing. Lhoták. Ten panu starostovi řekl, že není autorem této petice, a že je rád, že jsou v obci i další občané, kteří umí sepsat petici, což je dobře.

Pan starosta obce požádal zastupitele, aby vzali „Na vědomí Petici občanů Hrdoňovic“.

Bod č. 6: Návrh na zřízení transparentního účtu obce

Pan starosta pokračoval dalším bodem, kterým byl „Návrh na zřízení transparentního účtu obce“ a uvedl, že tento bod byl na pořad tohoto zasedání ZO zařazen k projednání na návrh zastupitele Ing. Lhotáka. Technicky problém se zřízením transparentního účtu obce žádný není, pan starosta o tom mluvil se zástupkyní banky, u které má OÚ vedený účet obce, paní z banky se tomuto záměru trochu divila, poněvadž transparentní účet v okolí naší obce údajně žádná obec nemá. Dále pan starosta uvedl, že transparentní účet obce lze obsluhovat podobně, jak to občané znají ze svých bankovních účtů, občan si tento účet může otevřít, například na mobilním telefonu, a podívat se, kolik je na účtu peněz, kolik na tento účet přišlo peněz, kolik z něho odešlo peněz atd. Pan starosta mluvil osobně s několika starosty, všichni se shodli na tom, že v této době a pro naši obec to není asi úplně nejlepší nápad a to jak z důvodů možného napadení transparentního účtu obce „piráty“, již jeden takový případ údajně byl v letošním roce, tak i například kdyby chtěla obec čerpat dotaci, tak není úplně ideální ukazovat, že má obec na účtu 17 mil. Kč, aby se pak úředníci neptali, proč chce obec dotaci, když má peníze. Pan starosta Švihel dodal, že kdyby náš OÚ byl v mínusu na svém účtu, tak by transparentní účet bral, ale nyní návrh na zřízení transparentního účtu obce nepodpoří a vyzval zastupitele a přítomné občany ke komentáři.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták s tím, že jako předkladatel tohoto bodu k projednání si jej zdůvodní a uvedl, že po tom, co si ZO společně odsouhlasilo zveřejňování všech obchodních smluv OÚ a společně odsouhlasilo i zveřejňování Zápisů ze zasedání ZO na internetových stránkách obce by schválení zřízení transparentního účtu obce mohlo být dalším krokem ke zvýšení transparentnosti jednání našeho ZO. Dále Ing. Lhoták uvedl, že sám za sebe si myslí, že v ZO nemáme co skrývat před občany, že to, co se na transparentním účtu zobrazuje nejsou nějaké důvěrné informace nebo věci, které není možné zveřejnit, to samozřejmě mají banky vše perfektně ošetřené a pro ukázkou Ing. Lhoták nechal mezi přítomnými občany jako příklad kolovat výtisk několika stránek z transparentního účtu obce Sentice

Poznámky VL: Zveřejňování smluv OÚ a Zápisů zasedání ZO bylo odhlasováno na základě mých návrhů. Jako příklad transparentního účtu obce jsem na zasedání uvedl <https://sentice.cz/transparentni-ucet/> a <https://www.kb.cz/cs/transparentni-ucty/obec-sentice-obec-sentice-czk>, v ZO jsem uvedl více obcí.

Dále Ing. Lhoták uvedl, že když si občané „vyguglují“ na internetu „transparentní účet obce“, tak se jim zobrazí mnoho obcí, kde tento účet mají a kde mají zastupitelé zájem na transparentnosti jednání OÚ.

Dále Ing. Lhoták přečetl z vytištěné stránky transparentního účtu obce Sentice, volně dostupného na internetu, že tato obec měla konkrétně k 13. 12. 2019 na účtu 10 258 578,- Kč, a že tato obec má transparentní účet od 12. 1. 2016. Dále uvedl, že jsou na transparentním účtu vidět peníze co na něj došly i co z něho odešly, nejsou tam zveřejňovány úplně všechny transakce, banky na to mají svá přesná pravidla, o zjištění pravidel požádal Ing. Lhoták pana starostu Švihela. Zastupitelé se o zřízení transparentního účtu obce bavili, na podnět Ing. Lhotáka, na dvou pracovních poradách ZO. Poprvé 9. 9. 2019, kdy nebyl přítomen p. Kubišta a paní Eva Steinerová, tehdy zde nebyl nikdo ze zbylých zastupitelů proti zřízení transparentního účtu obce. Podruhé se ZO bavilo o tomto účtu dne 11. 11. 2019, kdy nebyl přítomen pan Vymlátíl, zde již byla vyřčena nějaká zdůvodnění proti přijetí tohoto účtu od některých přítomných zastupitelů.

Ing. Lhoták pokračoval a uvedl, co je na transparentním účtu volně dostupné k vidění pro občany. Jde o kontrolu stavu a pohybu peněz na účtu obce, kdy jde vždy o stav k nějakému datumu a času. Tyto transakce jsou občanům veřejně dostupné, je tam vidět kolik má obec peněz na účtu. Provoz transparentního účtu je zdarma, lze mít i více transparentních účtů, tyto účty umožňují přímé a přehledné detailní zobrazení transakční historie účtu, umožňují filtrování transakcí, řešení je v souladu s GDPR a z dat na účtu je pro občany vidět využívání finančních prostředků. Na základě této služby mohou zastupitelé poskytnout veřejnosti například detailnější informace o výši přijatých příspěvků a darů, původu a využívání finančních prostředků atd. Ing. Lhoták poskytl zastupitelům i několik prolinků na konkrétní transparentní účty jiných obcí, aby si mohli prohlédnout, jak to vypadá u řady jiných obcí. Na závěr Ing. Lhoták vyzval ostatní zastupitele, aby se ještě před hlasováním o tomto bodu vyjádřili každý za sebe a zdůvodnili, proč budou hlasovat PRO nebo PROTI zřízení transparentního účtu obce. Vyzval je proto, poněvadž některé argumenty, jež mu zastupitelé řekli na pracovní poradě ZO se Ing. Lhotákovi zdáli „poněkud zvláštní“. O vyjádření vyzval zastupitele i pan starosta.

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Vymlátíl s tím, že podpoří názor pana starosty, že se „mu to líbí“. Paní zastupitelka Eva Steinerová uvedla, že když máme zastupitelstvo obce a bude nás zajímat kolik má obec na účtech obce, tak může pan starosta „nahlédnout do papírů“ a může nám to říci. Dále uvedla, že takto nechat nahlédnout občany do účtu obce, aby nám s účtem někdo dělal nějakou „habaďuru, tak to ani náhodou“, informace z účtu obce musí být podle paní Evy Steinerové chráněny! Ať se na ní Ing. Lhoták nezlobí, ona se v životě „kolem těch peněz motá“, ale tohle by v životě neudělala a zeptala se Ing. Lhotáka, zda on také zveřejní svůj vlastní účet nebo účet jeho firmy? Na to jí Ing. Lhoták odpověděl, že jeho soukromý účet a účet jeho firmy je něco jiného než účet obce, kde jsou veřejné finanční prostředky pro veřejné účely. Pan místostarosta Kubišta uvedl, že „za jeho osobu NE!“, nebyl pro zřízení transparentního účtu obce.

Paní Romana Steinerová uvedla, že zde na zasedání bylo uvedeno od Ing. Lhotáka, že dne 9. 9. 2019 na pracovní poradě přítomní zastupitelé neměli nic proti zřízení transparentního účtu, a to proto, protože si potřebovali nejdříve nastudovat informace o transparentním účtu, zjistit co to je vůbec transparentní účet obce, proto k tomu nic neměli a až potom měli k transparentnímu účtu námítky. Paní Romana Steinerová není PRO zřízení transparentního účtu obce. Nikdo další ze zastupitelů se k tomu nevyjádřil.

Paní Marešová se zeptala, zda řečenému má rozumět tak, že by každý obyvatel měl možnost nahlédnout na účet naší obce, to jí pan starosta potvrdil a upřesnil, že na transparentní účet obce se může obecně podívat každý občan, nejen občan naší obce, tyto účty jsou k nahlédnutí veřejně. Paní Marešová dále uvedla, že když jde na svůj soukromý účet, tak má hesla, telefon musí mít napojený na internet, do jejího soukromého účtu se nikdo dostat nemůže, jen ona, a zeptala se, jak by byl zabezpečený transparentní účet obce? Ing. Pokorná jí na to odpověděla, že do transparentního účtu se nikdo nedostane, Ing. Romana Steinerová uvedla, že je u transparentního účtu veřejně přístupný samozřejmě jen výpis. Ing. Kraus a další přítomní jí potvrdili totéž, že s transparentním účtem nelze zvenčí (mimo jeho správce, který má přístupy), nic dělat, nikdo mimo správce z něj nepošle nějaké peníze atd., jen se lze veřejně podívat na výpis transakcí, výpis jakoby vytištěný nebo ve formátu PDF. Ing. Beran uvedl, že se to zveřejňuje stejně jako se veřejně zveřejňují výsledovky podniků.

Pokračoval pan starosta Švihel a uvedl, že samozřejmě když nějaký občan přijde na OÚ, tak ho nechají nahlédnout na účet obce, byla na OÚ např. paní Loudová, dostala všechny podklady, dva dni seděla na OÚ a nebyl s tím žádný problém, ani teď na zasedání není problém zjistit kolik má obec peněz na účtu, ale pan starosta Švihel osobně transparentnímu účtu nevěří.

Do rozpravy vstoupil Ing. Hájek a uvedl, že pan starosta Švihel zde na zasedání uvedl, že zveřejňování stavu finančních prostředků by mohlo naši obec znevýhodnit při zajišťování dotací. Pan starosta uvedl, že tuto informaci má od pána, co dotace zprostředkovává. Na to mu Ing. Hájek odpověděl, že si není vědom toho, že by na získání dotace mělo mít vliv zveřejnění finančních prostředků na účtu obce, že zdůvodnění zastupitelů, proč jsou proti zřízení transparentního účtu obce je jejich věc. Dále uvedl, že transparentní účty nejsou běžné jen u malých obcí, ale i u velkých měst a on to vnímá tak, že pokud nechce obec nic před svými občany skrývat, tak s transparentním účtem zastupitelé nemohou mít problém. Na to reagoval pan starosta, že nic neskrývají, že jej nechají nahlédnout, jen tyto informace nechtějí dávat volně na internet všem, toť vše.

Nikdo další se již do rozpravy k tomuto bodu nepřihlásil, a tak pan starosta vyzval zastupitele, kdo je „PRO Zřízení transparentního účtu obce“.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták,

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátel

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce „Neschvaluje zřízení transparentního účtu obce“.](#)

Bod č. 7: Zrušení OZV 1/2006 - stavební uzávěra

Pan starosta uvedl, že na základě podnětu pana Kučery z KÚ KHK, který jej kontaktoval v souvislosti s novou evidencí obecně závazných vyhlášek krajského úřadu, kde krajský úřad kontroluje všechny vyhlášky obcí, které jsou platné a které nejsou v souladu se zákonem. Pan Kučera již v minulosti informoval náš OÚ ve věci zrušení Nařízení obce č. 1/2006 z důvodu nezákonnosti nařízení. Pan starosta vysvětlil, že pokud máme schválený územní plán, tak obec nařízení o stavební uzávěře již nepotřebuje a ani by se nedalo podle tohoto nařízení obce postupovat, protože je nezákonné. Pan Kučera zaslal našemu OÚ vzor, jak by mohlo být Nařízení obce č. 1/2006 zrušeno. Pokud by nařízení nezrušila obec sama, tak se celá záležitost postoupí výše, kde to zruší a obec ještě dostane pokutu z důvodu nezákonnosti tohoto nařízení. Následně pak pan starosta přečetl návrh Nařízení č. 1/2019, kterým se zruší Nařízení č. 1/2006 - stavební uzávěra. Pan starosta konstatoval, že je to nepříjemné, ale původní nařízení buď zruší zastupitelstvo nebo bude zrušeno nadřízeným orgánem.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Hájek a informoval přítomné, že jde o stavební uzávěru rychlostní komunikace R35, která prochází katastrem obce. V roce 2006 byl zveřejněn záměr, že katastrem obce má vést rychlostní komunikace R35, za bývalé paní starostky Protivné byla provedena anketa, zda občané naší obce rychlostní komunikaci R35, tehdy 4 pruhy silnice, v katastru obce chtějí anebo nikoli. Na základě výsledku této ankety občanů, která byla jednoznačně proti komunikaci R35, vznikla dne 12. 12. 2006 tato stavební uzávěra. Ve zdůvodnění této stavební uzávěry se píše, že: „Na základě zákona o obcích má obec Újezd pod Troskami povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Účelem této stavební uzávěry je ochrana zdraví občanů Obce Újezd pod Troskami, ochrana krajinného rázu, přírodních a estetických hodnot území obce, jakož i ochrana jejího rekreačního potenciálu. Ochrana těchto hodnot je ve veřejném zájmu a v souladu se zásadou trvale udržitelného rozvoje. Ochrana těchto hodnot rovněž zajistí ekonomický přínos pro obec. Ten obec spatřuje v šetrné turistice, rekreaci, poznávání přírodních krás a rozvoji cestovního ruchu“, konec citace části Nařízení č. 1/2006.

Ing. Hájek dále uvedl, že KÚ KHK se stavební uzávěra nelíbila od samého počátku, v roce 2007 byl ze strany tohoto krajského úřadu vytvářen na tehdejší starostku paní Protivnou a paní místostarostu Maříkovou nátlak, například v korespondenci ze dne 22. 2. 2007, kde se uvádí, že „na základě uvedeného navrhuje nařízení zrušit. Vyzýváme vás ke zjednáání nápravy, a to ve lhůtě 60 dnů od doručení této výzvy“. Krajský úřad kontaktoval OÚ v této věci znova v prosinci 2014, tedy již před 5 lety, kdy výše uvedený pan Kučera našemu OÚ znova napsal, že Nařízení č. 1/2006 je v rozporu se zákonem a je protiprávní a dále informoval náš OÚ, že: „Nezjedná-li příslušný orgán obce nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, rozhodne krajský úřad o pozastavení účinnosti tohoto nařízení obce“. A dále Ing. Hájek citoval: „Nezjedná-li příslušný orgán obce nápravu ve stanovené lhůtě, podá ředitel Krajského úřadu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení obce“, konec citací. Toto psal KÚ KHK našemu OÚ před 5 lety.

Ing. Hájek pokračoval, že z korespondence krajského úřadu z roku 2014 se náš OÚ dozvěděl, že nařízení obce je protiprávní, ale musí se ve věci angažovat Ústavní soud. Ing. Hájek se zeptal pana starosty, zda již rozhodl Ústavní soud, že naše Nařízení č. 1/2006 - stavební uzávěra je protiprávní? Pan starosta Švihel mu odpověděl, že to přesně neví. Dotaz zůstal jinak ze strany ZO bez odpovědi.

Ing. Romana Steinerová uvedla, že stavební uzávěra je již dávno zrušená, a to vydáním nového územního plánu, v něm není žádné dopravní omezení, není v něm zmínka o stavební uzávěře. Vyhlášku musíme dle Ing. Romany Steinerové v ZO zneplatnit, obec to pouze dává do právního souladu. Dává se do souladu územní plán a vyhláška z roku 2006. Ing. Hájek se Ing. Romany Steinerové zeptal, zda je v novém územním plánu výslovně uvedeno něco o zrušení stavební uzávěry? Ing. Steinerová mu odpověděla, že v novém územním plánu není uvedeno nic o zrušení stavební uzávěry a současně nejsou v novém územním plánu žádná dopravní a stavební omezení. Ing. Hájek konstatoval, že je tedy zbytečné hlasovat o zrušení stavební uzávěry. Ing. Romana Steinerová zopakovala, že se nebude hlasovat o stavební uzávěře, ale že se musí hlasováním zneplatnit tato vyhláška obce, čímž se dá do souladu územní plán a vyhláška obce z roku 2006. Znova si Ing. Hájek s Ing. Steinerovou zopakovali, že v novém územním plánu není nic o zrušení stavební uzávěry a nejsou v něm ani žádná dopravní omezení, stavební uzávěra byla podle Ing. Steinerové zrušena přijetím nového územního plánu.

Ing. Hájek uvedl, že o tom, zda je něco protiprávní nebo ne rozhoduje soud a opakovaně se zeptal, jak rozhodl v této věci Ústavní soud, jak již bylo před pěti lety ze strany Krajského úřadu avizováno. Stavební uzávěra vznikla z podnětu občanů, že nechtějí v obci rychlostní komunikaci. Ing. Hájek se domnívá, že ZO nemá bez souhlasu občanů mandát jednat o zrušení této stavební uzávěry a vyzval zastupitele, aby se nejprve zeptali občanů a potom aby konali.

Pan starosta Švihel odpověděl Ing. Hájkovi, že vyhláška je neplatná. Ing. Hájek vznesl dotaz, proč pan Kučera z KÚ KHK nedal celou záležitost k Ústavnímu soudu, jak o tom před 5 lety hovořil. Ing. Romana Steinerová uvedla, že v té době nebyl ještě vydán nový územní plán a bylo to v souladu s původním územním plánem naší obce. Ing. Hájek jí oponoval, že toto je pouze „náš“ výklad, který se „nám“ zrovna tady hodí. Pan starosta obce Ing. Hájkovi oponoval, že to není pravda. Ing. Hájek se domnívá, že nový územní plán musí mít v sobě zahrnuto zrušení stavební uzávěry z minulého územního plánu.

Ing. Hájek zopakoval, že dle jeho názoru nemá ZO mandát Nařízení obce č. 1/2006 - stavební uzávěru zrušit, protože občané obce rozhodli jinak. Zastupitelstvo obce bude jednat proti zájmům občanů.

Pan zastupitel Vymlátíl uvedl, že byl v zastupitelstvu v roce 2006 a že původně měla vést obcí dálnice a vedle ní rychlodráha, která by se dotýkala přímo Újezda pod Troskami. Tak jak to bylo navrženo, tak se mu to nelíbilo, šel i pochod proti dálnici, byl proti dálnici, ale časem bylo rozhodnuto, že rychlodráha obcí nepovede, že bude pouze dálnice, vše se začalo rozměšovat a nyní je pan Vymlátíl pro dálnici, změnil na to názor.

Ing. Hájek se zeptal pana Vymlátíla, kudy dle něho má dálnice vést v katastru obce. Pan Vymlátíl odpověděl, že není konečná verze a že se dálnice nedožije. Ing. Hájek souhlasí s panem Vymlátílem, že se jednotlivé trasy vyvíjely, ale nyní je na stole pouze jedna a zda pan Vymlátíl ví, která to je. Ing. Romana Steinerová odpověděla, že dálnice povede mezi Újezdem a Semínovou Lhotou. Ing. Hájek upřesnil, že R35 bude vycházet z tunelu Na víně a potom přes sloupky půjde směrem na Skalička a za Čímýšíl bude vzdálena cca 50 až 100 m a pokud by byli všichni proti, tak by tudy třeba ta dálnice ani nemusela jít. Ing. Hájek se zeptal pana Vymlátíla, zda byl u toho v roce 2006 když proběhla anketa mezi občany ohledně dálnice. Pan Vymlátíl mu odpověděl, že je pro dálnici. Ing. Hájek má od tehdejší starostky paní Protivné informaci, že aby mělo zastupitelstvo oporu pro vydání stavební uzávěry, tak se uskutečnila mezi občany anketa. Ing. Romana Steinerová se zeptala, zda to byla oficiální anketa.

Poznámka VL: Přírodní památka Na víně <https://www.cesky-raj.cz/priroda/prirodni-pamatky/na-vine/>.

Pan starosta Švihel dále uvedl, že obec nechce zrušit stavební závěru, ta je již zrušená. Starosta nechce vystavit náš OÚ případné sankci od soudu, že má obec nezákonné nařízení. Ing. Hájek dále uvedl, že je nutné

si odpovědět na otázku, zda naše ZO je zde pro občany anebo pro nadřízený orgán. On sám je přesvědčen o tom, že v Hradci Králové na KÚ KHK není ani jeden úředník, který by řešil, kudy povede dálnice Újezdem pod Troskami. Zastupitelé obce jsou zde podle Ing. Hájka proto, aby hájili názory a zájmy občanů naší obce. Pokud na základě názorů občanů obce vznikla stavební uzávěra proti dálnici, tak je potřeba se občanů znovu zeptat, zda se má uzávěra zrušit. Zda je něco protiprávní, o tom rozhoduje v této zemi soud a byl by zvědavý na toho, kdo dá obci pokutu za to, že hájí zájmy občanů.

Ing. Hájek opakovaně shrnul, že pokud zastupitelstvo obce odhlasuje zrušení stavební uzávěry, pak budou zastupitelé jednat proti zájmům občanů. On si stejně myslí, že zastupitelé jednají proti zájmům občanů i v jiných věcech, toto je „jen“ jeden z dalších „střípků mozaiky“ jednání ZO proti zájmu občanů, na což Ing. Hájek na zasedáních ZO opakovaně zastupitele upozorňuje.

Ing. Pokorná se zeptala, proč má OÚ rušit něco, o čem KÚ KHK tvrdí, že je neplatné? Pan starosta Švihel jí odpověděl, že zde má OÚ něco, co je platné, a přitom to je neplatné. Ing. Pokorná tomu nerozumí, pokud KÚ KHK tvrdí, že je nařízení neplatné, tak to OÚ nemusí zajímat. A zeptala se, proč OÚ chce nařízení rušit? Pan starosta odpověděl, že KÚ KHK zpracovává evidenci vyhlášek a jak mu řekli na KÚ KHK, pokud ji OÚ nezruší, tak to půjde k Ústavnímu soudu a ten OÚ pravděpodobně zrušení této vyhlášky nařídí. Ing. Pokorná nerozumí tomu, proč by měl OÚ rušit vyhlášku, o které KÚ KHK říká, že je neplatná. Ing. Pokorná navrhuje nereagovat a nic v tom ze strany OÚ nedělat, když se ani po dvou vyhrůžkách z KÚ KHK v tom nic nedělo, tak proč to řešit a rušit stavební uzávěru? Pokud KÚ KHK existence Nařízení obce č. 1/2006 překáží v nějakém dalším jeho jednání ohledně dálnice u nás, tak to je podle ní důvod pro nerušení nařízení a zeptala se znova, na základě čeho, je toto nařízení neplatné?

Ing. Romana Steinerová uvedla, že toto nařízení OÚ není v souladu s územním plánem. Pan Matěcha uvedl, že pokud zde uvedené pochopil správně, tak KÚ KHK neříká, že nařízení je neplatné, ale že je protizákonné? Ing. Beran se zeptal, proti jakému zákonu je nařízení našeho OÚ? Nikdo ze zastupitelů, ani z dalších občanů to nevěděl, ani v informaci od KÚ KHK se nepíše, proti kterému zákonu nařízení je. Ing. Hájek řekl, že o tom, co je protizákonné rozhoduje pouze soud a v materiálech, ze kterých čerpal, je Ústavní soud zmiňován s tím, že KÚ KHK jednání u soudu vyvolá ale nevyvolá.

Ing. Hájek dále upřesnil, že obcí, které byly proti dálnici přes své katastry bylo asi 12, na pochodech proti dálnici měla každá tato obec svoji zástavu a prezentovala se tam. Ing. Hájek se zeptal ZO prostřednictvím zastupitele pana Vymlátíla, zda náš OÚ kontaktoval okolní obce, ptal se jich, jak se na věc dívají, zda je nějaký společný postup obcí, zda někdo kontaktoval paní Kovaříkovou ze Ktové, coby největší bojovnici proti dálnici, jaký má na věc názor? Ing. Hájek se odpovědi na tuto otázku nedočkal.

Pan starosta Švihel uvedl, že pan Kučera z KÚ KHK mu řekl, že naše Nařízení obce č. 1/2006 - stavební uzávěra je nezákonné a pokud toto nařízení OÚ, které stejně již neplatí a nedá se ani použít u nějakého soudního řízení, obec na tomto zasedání dnes nezruší, tak nařízení obce zruší soud.

Ing. Hájek opětovně zopakoval, že dle jeho názoru o tom, zda je něco protiprávní anebo ne, rozhoduje v této zemi, zatím, pouze soud, Správní soud nebo Ústavní soud. Zeptal se znovu pana starosty, zda v minulosti od Krajského úřadu avizovaný Ústavní soud již proběhl a zda má pan starosta Švihel v podkladech k dnešnímu jednání rozhodnutí tohoto Ústavního soudu. Pan starosta odpověděl, že soud doposud neproběhl, ale proběhne, pokud OÚ toto nařízení nezruší a naše obec může dostat pokutu.

Ing. Hájek uvedl, že se nacházíme ve stavu, kdy zastupitelstvo obce opřené o názor občanů vydá stavební uzávěru, Ústavní soud rozhodne o neplatnosti a dá zastupitelstvu obce, které má hájit zájmy občanů pokutu. Zastupitelská demokracie bude pak cárem papíru, konstatoval Ing. Hájek.

Ing. Lhoták informoval přítomné, že si od pana starosty Švihela vyžádal korespondenci OÚ s panem Kučerou z KÚ KHK ve věci jeho žádosti o zrušení stavební uzávěry v naší obci, necitoval z ní, ale má výhrady k použité formulaci a nátlaku na náš OÚ ze strany pana Kučery z KÚ KHK.

Ing. Lhoták dále uvedl, že on nechce dálnici v katastru naší obce, že tato varianta trasy je, nejen podle něho, špatná a myslí si, že pokud dálnice nestojí, tak je nutné udělat všechno pro to, aby dálnice u nás nebyla. Neví, zda je již definitivně rozhodnuto o tzv. Severní variantě dálnice, která má vést kolem naší obce, ale ví, že budou volby, může se cokoliv v tomto změnit, můžou být i jiné priority KÚ atd. Dále Ing. Lhoták uvedl, že proti Severní variantě u nás je řada stížností různých organizací, dálnice zde nestojí, dlouho stát nebude a on bude hlasovat PROTI zrušení Nařízení obce č. 1/2006 - stavební uzávěry.

Následně Ing. Lhoták zmínil několik informací z veřejně dostupných zdrojů, týkajících se zmiňované dálnice. Uvedl, že tzv. Severní varianta dálnice spojující Turnov a Jičín přes Český ráj byla od 1. 1. 2016 vyřazena z dálniční sítě a je zařazena jako silnice pro motorová vozidla a Ministerstvo pro životní prostředí podpořilo jako jedinou přijatelnou variantu jinou, tzv. Jižní variantu, která Český ráj obchází. Studie proveditelnosti, kterou zpracovala firma Valbek navrhuje tzv. Severní variantu, která téměř vede v trase stávající komunikace I/35 kolem Rovenska pod Troskami a náklady v cenách roku 2008 jsou odhadovány na 20 mld. Kč. Náklady na tzv. Jižní variantu, která vede od Mnichova Hradiště přes Sobotku do Jičina jsou odhadovány na 15 mld. Kč, je tedy odhadem o 5 mld. Kč levnější. Zastupitelstvo Libereckého kraje schválilo v roce 2010 usnesení, které doporučuje realizaci tzv. Severní varianty vedoucí katastrem naší obce. Proti této variantě vystupuje CHKO Český ráj a řada různých občanských sdružení. Závěrem svého vystoupení Ing. Lhoták sdělil přítomným, že bude hlasovat proti zrušení Nařízení obce č. 1/2006 - stavební uzávěry, bude tak hájit zájmy občanů a má v této věci o zrušení rozhodnout soud. Pan zastupitel Vymlátíl sdělil, že je pro dálnici u nás.

Poznámka VL: Za mě osobně, není dálnice středem Českého ráje nejlepší možné řešení! Dálnice rozdělí chráněnou krajinnou oblast Český ráj na dvě části a z Kozákova, z hradů Trosky, ze zámku Hrubá Skála atd. to pak bude pro turisty „opravdu, zajímavý pohled“ na dominantu dálnice/rychlostní komunikace. Výstavba dálnice přinese do Českého ráje na řadu let velkou stavební zátěž, už navždy hluk, obrovskou dopravní a ekologickou zátěž atd. Svede k nám transitzní dopravu (bude alternací dálnice D1 z Prahy do Brna atd.) nejen z České republiky, ale i z Německa, Polska atd. Navíc má být výstavba tzv. Severní varianty přes Český ráj výrazně dražší, než by byla trasa tzv. Jižní varianty Jičín - Sobotka - Mnichovo Hradiště - tato trasa je řešením!

MUDr. Hájková uvedla, že stavební uzávěra byla vyhlášena v roce 2006, ale o dálnici v katastru obce se hovořilo již dříve, takže nejméně 15 let se o dálnici mluví, občané ji nechtějí a byla vydána stavební uzávěra. MUDr. Hájková se zeptala, zda jsou zápisy, kdy zastupitelstvo obce jednalo s KÚ KHK, s nejbližší obcí, tj. s Rovenskem pod Troskami, které ve svém územním plánu svůj nesouhlas s dálnicí zmínilo. Zda má náš OÚ nějakou oporu v nějakých jednáních, zda s někým v této věci komunikuje. Dále MUDr. Hájková uvedla, že i když se třeba realizace dálnice nedočkáme, zda nevádí zastupitelům, že se výstavba dotkne našich dětí a proč se o celou problematiku nezajímají víc. Starosta obce pan Švihel jí odpověděl, že OÚ komunikuje pouze s KÚ KHK a že mu výstavba dálnice v katastru vadí. Pan Vymlátíl vstoupil do diskuse poznámkou s tím, že Rovensko s Újezdem také nekomunikovalo. MUDr. Hájková oponovala, že Rovensko si hájilo své zájmy.

Ing. Kraus uvedl, že v obci je i řada lidí, kteří dálnici chtějí, například Zikmundovi, pan Vymlátíl apod. Pan starosta odpověděl, že zastupitelé nejsou pro dálnici, ale jsou pro zrušení Nařízení obce č. 1/2006 - stavební uzávěry. MUDr. Hájková uvedla, že tyto dvě věci spolu souvisí. Ing. Kraus uvedl, že dálnici také nechce. MUDr. Hájková se zeptala, zda mají zastupitelé zjištěno, co chtějí občané, jak je možné rozhodnout „jen tak“, bez názorů občanů? Pan Doležal se zeptal ZO, zda je nyní poslední zastupitelstvo, kdy se musí rozhodnout a když se nařízení obce teď zde nezruší, tak nařízení zruší soud? Pan starosta Švihel mu toto potvrdil, že tak to je. Ing. Hájek dodal, že to půjde k soudu a soud rozhodne.

Paní Marešová se vrátila k inventarizaci vyhlášek v tom smyslu, zda je na našem OÚ ještě jiná vyhláška obce, která by byla neplatná a zda by byl postup zrušení vyhlášky bez ohledu na její obsah v rámci inventarizace vyhlášek na KÚ stejný. Pan starosta jí odpověděl, že se jedná u nás pouze o tuto jednu vyhlášku a v případě jiných vyhlášek by byl postup obdobný.

MUDr. Hájková se zeptala, zda státní správa postupuje tak, že okamžitě dává sankci? Je zřejmé, že v této věci není rozhodnuto a celá věc se táhne 5 let. Pan starosta obce jí odpověděl, že nyní je aktuální stav takovýto
ZÁZNAM z 6. zasedání Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami ze dne 16. 12. 2019.

a OÚ dostal od pana Kučery z KÚ doporučení, aby zrušil neplatné nařízení obce. Ing. Pokorná uvedla, že to bylo stejné i v roce 2010. Ing. Romana Steinerová na to uvedla, že v roce 2010 a 2014 neplatil nynější územní plán a od té doby, kdy byl schválen nový územní plán obce, tak se o žádném omezení v katastru obce na jakoukoli stavbu nemluví, naopak je v novém územním plánu obce vymezen koridor pro stavbu dálnice.

Ing. Pokorná se zeptala, proč minulé zastupitelstvo obce do posledního územního plánu nepromítlo stavební uzávěru? Pan zastupitel Vymlátil uvedl, že k územnímu plánu se mohl vyjádřit každý občan. Ing. Pokorná uvedla, že stavební uzávěru vyhlásili na OÚ a zanést tuto uzávěru do nového územního plánu byla starost OÚ. Ing. Romana Steinerová uvedla, že to v územním plánu prostě stavební uzávěra není, a to je fakt. Ing. Pokorná chtěla vědět, proč to tam není, Ing. Romana Steinerová odpověděla, že není. Ing. Steinerová se zeptala, zda anketa v roce 2006 byla anketa pro všechny občany obce Újezd pod Troskami a byla to oficiální anketa podle zákona? Ona osobně si nepamatuje, že by se o stavbě dálnice v roce 2006 hlasovala na oficiálním hlasovacím lístku. Tuto informaci nikdo nekomentoval.

Ing. Hájek zavzpomínal na zasedání zastupitelstva v roce 2015 v Semínově Lhotě, kde se již o této stavební uzávěře jednalo a ocitoval následující prohlášení přítomných v této věci: Hana Protivná: „Je platné usnesení zastupitelstva obce, že nesouhlasí s dálnicí v katastru obce?“, paní místostarostka Eva Steinerová: “Tak toto usnesení změníme, nynější ZO s dálnicí souhlasí“, Hana Protivná: “Protidálniční usnesení mělo oporu v anketě mezi občany obce. Pokud chce nové zastupitelstvo hlasovat pro dálnici, mělo by se opět zeptat občanů.“

Ing. Romana Steinerová se znova zeptala, zda se jednalo o oficiální anketu. Ing. Hájek odpověděl, že neví, že tímto způsobem lze zbourat všechno a zeptal se Ing. Steinerové, proč minulé ZO do nového územního plánu nedalo stavební uzávěru, kterou si samo vydalo, neboť kdo jiný, než toto ZO by měl tuto uzávěru do územního plánu dát, když jí samo ZO vydalo, to je paradox? Pan starosta uvedl, že s tím žel již nic neudělá.

Ing. Lhoták se zeptal, jaké ZO schválilo poslední územní plán? Ing. Romana Steinerová mu odpověděla, že předchozí zastupitelstvo v letech 2014 až 2018, kdy byl starostou pan Kubišta. Ing. Lhoták dále uvedl, že na minulých zasedáních zazněla informace, že minulé zastupitelstvo pod vedením pana starosty Kubišty nejezdilo na KÚ KHK na různá jednání ohledně dálnice, i když bylo od KÚ na tato jednání zváno, minulé ZO nejednalo, nejezdilo na krajský úřad, nebylo aktivní, když se dálnice řešila, to je ten problém!

Ing. Hájek poznamenal, že na jednání ohledně dálnice nejezdilo ani nynější zastupitelstvo, proti čemuž se starosta obce pan Švihel ohradil, že to není pravda, že na KÚ KHK byl jenom letos minimálně pětkrát. Ing. Hájek panu starostovi oponoval, že Aktualizace č. 2 k dálnici byla na KÚ v Hradci Králové v prosinci 2019, pan starosta Švihel o této akci ani nevěděl, za OÚ tam nikdo nebyl. Ing. Kraus poznamenal, že Aktualizace č. 2 byla udělána záměrně 20. 12. 2019, aby tam nikdo nemohl jet. MUDr. Hájková uvedla, že se šlo o akci týkající se výstavby dálnice a týkalo se to tudíž celé obce. Starosta obce znovu vysvětlil, že nyní neřešíme dálnici, ale neplatný papír, neplatnou stavební uzávěru, který je v rozporu se zákonem. MUDr. Hájková oponovala, že stavební uzávěra a stavba dálnice spolu souvisí, uzávěra souvisí i s územním plánem a někteří občané nejsou přesvědčení o neplatnosti této stavební uzávěry, proto zde argumentují proti jejímu zrušení.

Starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO zrušení Obecně závazné vyhlášky č. 1/2006 stavební uzávěra z důvodu nezákonnosti“.

Hlasování 5/1/1

PRO: J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI: Ing. V. Lhoták

ZDRŽEL SE: Ing. J. Kraus

[Starosta konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schvaluje zrušení Obecně závazné vyhlášky č. 1/2006“](#)

Bod č. 8: Dotace na prodejnu COOP Újezd pod Troskami

Starosta obce pan Švihel tento bod uvedl odkazem na rok 2019, kdy byl OÚ požádán panem Chudobou, předsedou představenstva společnosti COOP, o podporu prodejny z důvodu její ztrátovosti. Dále pan starosta

obce ocitoval žádost pana Chudoby na finanční podporu z dotačních peněz z KÚ KHK. OÚ o tento finanční příspěvek s kladným výsledkem požádala již v roce 2019, takže se jedná o zopakování této akce, 25 tis. Kč by přispěl KÚ KHK a 25 tis. Kč by zaplatil náš OÚ. Pan starosta je PRO finanční podporu prodejny společnosti COOP, aby byla v obci zachována prodejna, což podpořil i pan Vymlátíl a další zastupitelé. Nikdo z přítomných neměl k tomuto projednávanému bodu připomínky, dotazy.

Starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO podání žádosti o dotaci pro prodejnu COOP v Újezdě pod Troskami?“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce jednohlasně schvaluje žádost o dotaci pro prodejnu COOP v Újezdě pod Troskami“.](#)

Bod č. 9: Rozpočtové opatření č. 5

Starosta obce Švihel pokračoval dalším bodem zasedání ZO a seznámil přítomné s Rozpočtovým opatřením č. 5/2019 od paní Kvasničkové na 386 760,- Kč (dokument podal k nahlédnutí přítomným občanům). Jednalo se o přeúčtování několika položek, jež pan starosta uvedl včetně jejich čísla a částky v Kč, šlo např. o dotace vodovodu, materiál vodovodu, opravy, pronájem hospoda, volby, navýšení rozpočtu odměny, zdravotní pojišťovny, dohody o provedení práce atd. Nikdo z přítomných neměl dotazy ani připomínky. Starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO rozpočtové opatření č. 5“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

[Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schvaluje Rozpočtové opatření č. 5 jednohlasně“.](#)

Bod č. 10: Veřejnoprávní smlouva o výkonu činnosti Městské policie Jičín - odchyt zatoulaných zvířat

Starosta obce Švihel informoval přítomné, že se s MÚ Jičín podařilo sjednat téměř nemožné, díky panu místostarostovi Kubišтови, a to smlouvu na odchyt zvířat, např. psů, za měsíční paušální cenu 500,- Kč a k tomu cestovní náklady, cena za ošetření psa apod., ceník výkonů nechal pan starosta kolovat. Dále pan starosta uvedl, že toto nebylo do této doby na našem OÚ nijak smluvně řešeno s MÚ Jičín, nemohli jsme tedy doteď žádat o asistenci Městskou policií atd. MÚ Jičín již asi dva roky zpátky přestal uzavírat smlouvy na tuto službu dalším novým obcím z důvodu plných kapacit, ale u našeho OÚ udělal MÚ Jičín výjimku. K této smlouvě měla ze ZO připomínky pouze Ing. Romana Steinerová, pan starosta tyto připomínky zaslal na MÚ Jičín, tam mu slíbili, že připomínky opraví. Pan starosta znovu uvedl několik částek, jaké bude OÚ v rámci této smlouvy platit, nechal smlouvu kolovat mezi přítomné a upozornil zastupitele, že pokud možnost podpisu této smlouvy nevyužijeme, tak druhá možnost již nebude.

Pan Hošek zmínil finanční dar 4 000,- Kč na vodítka od jedné paní a další dary pro útulek pro psy v Jičíně a zeptal se ZO na možnost sponzorského daru anebo příspěvku od OÚ na psí útulek v Jičíně, poněvadž je potřeba tam přistavět kotce, jak ví, kapacita je tam již nedostatečná, nebo dát nějaký příspěvek na krmení atd., když budeme tento útulek jako obec využívat. Starosta obce mu odpověděl, že pokud požádají tak lze teoreticky přispět, ale nikdo OÚ doposud neoslovil. Pan místostarosta Kubišta potvrdil, že zatím nikdo náš OÚ o příspěvek na útulek nepožádal.

Ing. Beran uvedl, že odchyt zvířat provádí městská policie, útulek provozuje MÚ Jičín, odchyt si nechá zaplatit městská policie, útulek si nechá zaplatit ubytování a stravu. Pan místostarosta uvedl, že letos měli 4 případy zatoulaných zvířat, pan Hošek to ví, měl nějakého psa i doma. Podle názoru Ing. Hájka je tato smlouva potřeba a ověřil si, jaké budou konkrétní dílčí ceny za odchyt, ty mohou být celkem i 2 500 až 3 000,- Kč. Pan zastupitel

Vymlátil vstoupil do diskuse s poznámkou, že odchyt je jedna věc, ale potom se musí řešit, co s tím psem bude dělat OÚ. Již dříve se uvažovalo, že OÚ postaví voliéra, krmení by bylo také zajištěno, otázkou ale je, podle pana Vymlátily, jak dlouho by se o psa musel OÚ starat, na kolik by OÚ tato činnost přišla a myslí si, že tato smlouva na odchyt zvířat je správné řešení.

Dále pan starosta Švihel, Ing. Romana Steinerová a další občané diskutovali nějaké případy s odchycí psů v minulosti, jak se to doposud řešilo, jaký je správný postup při odchycí psa, co jaký orgán může nebo nemůže v této věci udělat, co má na starosti. Ing. Romana Steinerová doplnila, že nějaká obec postavila pro odchycené psy boudu a byla nakonec obviněna z týrání zvířat, protože se nejednalo o oficiální útulek. Ing. Romana Steinerová dále uvedla, že vynaložené náklady se přeúčtovávají majiteli psa a pokyn k případnému odchycí by měl jít ze strany OÚ oficiální cestou na městskou policii, tj. starosta, místostarosta, případně pověřený zastupitel, nelze do útulku odvézt psa individuálně.

Ing. Lhoták je pro přijetí této smlouvy a vznesl připomínku ke smlouvě v článku č. 6, bod č.4 týkající se zřízení útulku v obci a nákladů na provoz tohoto útulku, a to konkrétně na nejasnou formulaci jedné věty ohledně předávání právních předpisů obce na městskou policii, zeptal se OÚ na smysl této části smlouvy. Jelikož mu nikdo z ostatních zastupitelů nebyl schopen vysvětlit o co se jedná, tak Ing. Lhoták OÚ doporučil, aby ještě před podpisem smlouvy byl tento bod smlouvy vysvětlen, pan starosta si to poznamenal a zajistí to. Dále si Ing. Lhoták s Ing. Hájkem upřesnili kalkulaci jednotlivých variantních položek v ceníku za odchyt s tím, že by měl být jednotlivý odchyt obvykle lacinější než dříve zmíněných až 3 000,- Kč. Pan Kubišta a další občané zmínili, že se ve smlouvě nemusí jednat pouze o odchyt psů, ale i o jiná zvířata, např. hady, havrany apod.

Pan starosta obce vyzval zastupitele k hlasování, kdo je „PRO Sepsání veřejnoprávní smlouvy s Městem Jičín na odchyt zvířat“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že „Zastupitelstvo obce schvaluje veřejnoprávní smlouvu s Městem Jičín sedmy hlasy“.

Před posledním bodem zasedání, kterým byla Diskuse, pozval pan starosta obce Švihel všechny přítomné do kostela na Půlnoční mši, kterou 24. 12. 2019 bude naposledy sloužit jáhen pan Hrubý, který se stěhuje do Kadaně. Další mši 25. 12. 2019 v 11:15 hod. bude sloužit již nový farář, který panu Hrubému poděkuje za jeho práci, kterou pro obec odvedl. Informace k tomuto vyjde ve Zpravodaji naší obce. Ing. Hájek se zeptal, kolik let pan Hrubý působil v obci. Ing. Romana Steinerová mu odpověděla, že od roku 1992.

Bod č. 11: Diskuse

Pan starosta Švihel upozornil přítomné, že podle Jednacího řádu obce je v diskusi „10 minut na téma“.

Odpadové hospodářství:

Ing. Hájek upozornil na skutečnost, že se na posledních nejméně třech zasedáních zastupitelstva opakovaně ptá, z jakého důvodu došlo k meziročnímu propadu příjmů obce v letech 2018/2017 o cca 35 tis. Kč v účetní položce odpadové hospodářství. Na každém zasedání je mu přislíbeno, že se tím bude OÚ zabývat a že tuto informaci obdrží příště, takže se i nyní ptá, co je příčinou tohoto propadu. Podle Ing. Hájka by měl být OÚ rád, že jej upozorňuje na příjmový propad, zastupitelstvo neudělalo za téměř dva roky nic proto, aby si „vymohlo svoje peníze“ pro obec nebo aby zdůvodnilo tento příjmový propad rozpočtu. Pan starosta uvedl, že se již nějakí dlužníci obvolávali. Jinak se mu konkrétní odpovědi od OÚ nedostalo, tzn. nebylo mu např. vyčísleno kolik ze zmíněných 35 tis. Kč bylo uhrazeno a kolik ne, to pan starosta přesně nevěděl.

Kanalizace:

Ing. Hájek shrnul poslední známý stav ve věci výstavby kanalizace v obci, který zazněl na minulém zasedání ZO, kdy mělo být zastupiteli hlasováno, že se nezažádá o dotaci podle vypracované projektové dokumentace, že se kanalizace bude řešit domovními čistírnami a k tomu je nutné zpracovat projekt a že od 1. 11. 2019 běží

dotační výzva, kterou by bylo vhodné využít. Ing. Hájek předpokládal, že s ohledem na závěr z minulého zasedání ZO se i v pozvánce na toto zasedání objeví kanalizace jako samostatný bod, i když se nic nového neudělalo. Starosta obce Švihel mu oponoval, že to není pravda, že se pro kanalizaci nic neudělalo. Ing. Hájek znovu zmínil, že očekával po minulém zasedání téma kanalizace na Pozvánce tohoto zasedání ZO, nebylo tam.

Ing. Hájek se vrátil do prosince roku 2018, kdy byla ustanovena komise, která měla za úkol připravit variantní řešení výstavby kanalizace v obci a konstatoval, že za celý rok nebyla od ZO předložena žádná variantní řešení.

Dále se Ing. Hájek se zeptal starosty obce, kolik má obec objektů ve vlastnictví a z kolika objektů jsou odpadní vody vypouštěny v souladu se zákonem. Starosta obce odpověděl, že přesně neví, kolik obecních objektů vypouští odpady v souladu se zákonem, ale že jich moc nebude. Dále starosta obce uvedl, že není pravda, že obec nic nedělá, jak Ing. Hájek zastupitele osočuje, řešila se spousta variant, záležitost konzultovali s nezávislým projektantem, šlo o nějaké jiné možnosti kanalizace, všechno má své pro a proti. Dále se ví, že stávající projekt je likvidační pro obec jak provozem, tak náklady a i stylem, jak je udělaný.

Starosta obce Švihel uvedl, že měl velikou vizi na domovní čistírny, ze které již také malinko vystřízlivěl, že to není nejlepší varianta pro naši obec. Další možnost je přidat občanům prostředky na filtr anebo i na čistírnu, ale tam je riziko, že vzorky odpadních vodu nebudou vycházet a potom se bude „muset jít“ po každém občanovi jednotlivě. OÚ hledá možnosti, nyní má projekt, pán z nezávislé poradenské firmy, který byl na jednání na OÚ, kde byl seznámen s představou ZO, byl mu zapůjčen stávající projekt na kanalizaci, a i on předložil nějaké své představy, OÚ nyní čeká na nějaké jeho doporučení. Není to jednoduché dát 70 mil. Kč za něco, o čem se již nyní ví, že nebude funkční, neměli by asi občané pana starostu rádi v budoucích letech, kdyby toto udělal. OÚ hledá jiné možnosti, jednají s panem Špačkem z Jičína, někdo dokonce prohlásil o Újezdu, že pan Špaček „zrazuje obec od vybudování kanalizace“, což není pravda, neví se kdo to řekl, OÚ nic takového samozřejmě neřekl. S panem Špačkem obec řešila pouze možnosti vsakování a podobných věcí. Pan starosta dále uvedl, že OÚ na řešení kanalizace v obci pracuje, ale resumé zatím žádné nemá, domovní čističky ani septiky s filtrem nejsou optimální řešení. Pan starosta se znovu ohradil proti nařčení Ing. Hájka, že se pro řešení kanalizace na OÚ nic neudělalo.

Ing. Hájek pokládá jeden rok za dostatečnou dobu, aby zastupitelé obce měli před sebou složku, kde budou popsány variantní řešení, všechna pro a proti a ze složky vyplynulo to nejoptimálnější řešení. Ing. Hájek znovu zopakoval svoji otázku, ze kterých objektů ve vlastnictví obce jsou odpadní vody vypouštěny v souladu se zákonem, zda toto OÚ ví nebo neví? Po vzájemném upřesnění, že se jedná o budovu OÚ Újezdě, o tzv. „Baráček“ v Semínově Lhotě“, o budovu klubovny v Hrdoňovicích a o budovu hasičské zbrojnice s nájemním bytem v Újezdě vznesl Ing. Hájek dotaz, zda tyto čtyři obecní objekty mají svoji čistírnu odpadních vod nebo mají bezodtokovou jímku? Starostou obce bylo odpovězeno, že čistírny u těchto objektů nejsou. Na dotaz Ing. Hájka, zda jsou u těchto objektů bezodtokové jímky, které zákon v případě, že nejsou instalovány domovní čističky, povoluje, bylo odpovězeno, že nikoli.

Ing. Romana Steinerová vstoupila do diskuse s poznámkou, že se na minulém zasedání ZO odsouhlasilo čištění kanalizace a s tím související pasport a monitoring stavu kanalizace a co vše do kanalizace z jednotlivých domů jde. Až se toto vše zjistí, tak bude na otázky Ing. Hájka adekvátně odpovězeno. Ing. Hájek zopakoval, že pokládá 1 rok za dostatečnou dobu na to, aby bylo ve věci kanalizace OÚ jasno.

Ing. Hájek se dále Ing. Romany Steinerové zeptal, jak pokračuje čištění a pasport kanalizace v obci, na což obdržel odpověď, že je hotové čištění v Újezdě pod Troskami, ale není hotové mapování. Ing. Hájek položil zastupitelům dotaz, zda je uzavřena smlouva na tuto akci. Ing. Romana Steinerová uvedla, že na čištění a pasport kanalizace samozřejmě OÚ smlouvu má, na což jí přitakal i pan starosta Švihel. Po kladné odpovědi, že smlouva na čištění kanalizace existuje vznesl Ing. Hájek otázku, proč tato smlouva není přístupná na stránkách obce, když si zastupitelstvo obce odhlasovalo zveřejňování smluv na www obce? Starosta obce Švihel k tomu uvedl, že je cenová nabídka na základě objednávky, a to není smlouva. Na dotaz Ing. Hájka, zda bylo výběrové řízení na tuto akci mu starosta obce odpověděl, že byly poptány tři firmy. Na další dotaz, proč není tedy objednávka přístupná na stránkách obce mu bylo od pana starosty Švihela odpovězeno, že to nepokládá za nutné. Ing. Hájek se pana starosty obce zeptal, zda objednávka OÚ není smlouva, ten mu odpověděl, že není. Na závěr Ing. Hájek shrnul, že ani v jednom ze čtyř obecních objektů není s odpady nakládáno v souladu se zákonem. Bez reakce a bez zpochybnění od pana starosty obce, či jiného člena ZO.

Zrcadlo Semínova Lhota:

Ing. Lhoták vznesl dotaz na pana místostarostu Kubištu, aby seznámil přítomné občany, co je po třech měsících nového u dopravního zrcadla na komunikaci do Semínovy Lhoty. Pan Kubišta odpověděl, že zhotovitel nynějšího zrcadla pan Tvardoš dostal „instrukce“, že se stavba musí udělat jinak, než jak je v projektu. Musí se zesílit tyč zrcadla, udělat kříž a udělat základ. Pan Tvardoš po dnešním telefonátu s panem místostarostou Kubištou přislíbil, že by mohl zrcadlo z hranatého 70 x 90 cm na kulaté 120 cm vyměnit do Vánočních svátků. Ing. Lhoták požádal pana místostarostu Kubištu o upřesnění, o jakém že novém základu to mluví. Pan Kubišta mu odpověděl, že pro kulaté zrcadlo s velkou plochou musí být jiný držák a základ, je to velká plocha až bude foukat vítr, abychom zrcadlo nehledali v poli, uchycení kulatého zrcadla musí být řešeno jinak, než je stávající hranaté.

Ing. Lhoták si povzdechl, zopakoval a shrnul pro přítomné zastupitele i občany dosavadní průběh instalace dopravního zrcadla na komunikaci do Semínovy Lhoty, co se, jak událo. Konkrétně Ing. Lhoták uvedl, že je v projektu vyprojektováno kulaté zrcadlo o průměru 110 cm (**Pozn. VL - popletl jsem si průměr zrcadla, v technické zprávě je 120 cm**), pan Tvardoš namontoval zrcadlo menší, 70 x 90 cm, OÚ nezkontroloval tuto jeho práci a fakturu panu Tvardošovi proplatil. Ing. Lhoták si jako zastupitel přes pana starostu Švihela na OÚ vyžádal projekt na zrcadlo, když toto pochybení našeho OÚ zjistil a požádal OÚ o instalaci správného kulatého zrcadla a nyní se dozvěděl, že budou s opakovanou instalací zrcadla nějaké vícepráce. Ing. Lhoták vznesl dotaz, kdo tyto vícepráce uhradí, zda pan Tvardoš, který zrcadlo namontoval v rozporu s projektem, nebo pan místostarosta Kubišta, který zrcadlo nepřevzal, nebo pan starosta Švihel, který fakturu panu Tvardošovi nechal zaplatit? Pan místostarosta Kubišta dále zmínil, že aktuálně nainstalované obdélníkové zrcadlo 70 x 90 cm „údajně splňuje svou plochou“, plochu v projektu uvedeného kulatého zrcadla o průměru 120 cm. Dále pan Kubišta dodal, že kdyby si Ing. Lhoták pořádně projekt přečetl, tak by se v projektu dočetl, že je v projektu zrcadlo specifikováno jinak, že tam stejně tak může být umístěno to hranaté, jako to kulaté.

Poznámka VL: Plocha zrcadla 0,7 x 0,9 m je 0,63 m², plocha kruhu o průměru 1,2 m je 1,13 m², cca 2x více!

Ing. Lhoták panu místostarostovi Kubištovi oponoval s tím, že nainstalované zrcadlo je jiné, než je uvedeno v projektu, mělo být namontováno kulaté o průměru 120 cm a bylo instalováno obdélníkové 70 x 90 cm. Pan Kubišta mu znova oponoval, že v projektu je uvedeno, že tam může být i hranaté a že se u kulatého zrcadla jedná o pouhé doporučení. Podle normy tam podle pana Kubišty může být i stávající zrcadlo hranaté, ale ostatní zastupitelé reklamaci na typ zrcadla od Ing. Lhotáka vyhověli a správné zrcadlo tam pan Tvardoš namontuje na své náklady. Ing. Lhoták se zeptal zastupitele Ing. Krause, jako předsedu finančního výboru, kolik již stála instalace stávajícího dopravního zrcadla od pana Tvardoše, pan starosta mu po chvíli hledání Ing. Krause v zápisu z finančního výboru odpověděl, že zrcadlo stálo 10 900,- Kč včetně DPH a že pan Tvardoš ještě pro obec kácí stromy. Ing. Lhoták zopakoval, že se ptal pana starosty, jak bude OÚ řešit vícenáklady a od místostarosty Kubišty se dozvěděl, že vícenáklady za instalaci správného zrcadla půjdou za p. Tvardošem.

Poznámka VL: Pan místostarosta Kubišta opakovaně na veřejných zasedáních i poradách ZO lhal o tom, že se v projektu zrcadla uvádí možnost alternace jiného typu zrcadla, že kulaté zrcadlo je jen doporučené atd., proto jsem pana Kubištu na následném 7. zasedání ZO dne 12. 2. 2020 opakovaně vyzval, aby nám nelhal!

Rozsvícení vánočního stromku:

Pan Doležal poděkoval všem, zejména hasičům, kteří se podíleli na rozsvícení vánočního stromku, uspořádání jarmarku, obě akce se povedly. Akce se všem moc líbila potvrdil i pan starosta a další občané, patří se poděkovat těm, kdo tyto akce zajistili. Ing. Pokorná se k poděkování organizátorům připojila, poděkovala panu starostovi již na místě konání zmíněných akcí s tím, že akce byly o 200 % zdařilejší než v minulosti.

Nájemní smlouva s panem Vymlátilem:

Ing. Lhoták se zeptal, co je nového po třech měsících od minulého zasedání ZO v nájemní smlouvě, která je uzavřena mezi obcí a panem Vymlátilem. Minule bylo dohodnuto, že se nájemní smlouva po deseti letech změní, že měsíční nájem ve výši kolem 10 000,- Kč není za čtyři místnosti asi optimální. Pan starosta Švihel

v této věci poprosil Ing. Romanu Steinerovou, aby zjistila potřebné. Ing. Romana Steinerová na to uvedla, že byly osloveny některé okolní obce, které rovněž pronajímají obecní byty, byla zjištěna průměrná částka pronájmu, ale nakonec byla zjištěna důležitá věc, a to že pokud má dle občanského zákoníku obec obecní byt a plánuje tam navýšení nájmu, tak lze nájem zvýšit maximálně o 20 %. Zastupitelé se dle vyjádření Ing. Romany Steinerové usnesli, že nájem v hasičárně bude panu Vymlátilovi zvýšen o 20 % stávající částky tak, aby to bylo v souladu s občanským zákoníkem. Do diskuse se přihlásila Ing. Pokorná a vznesla dotaz, zda již byla změněna nájemní smlouva, protože dnešní smlouvou je poškozován pan Vymlátil, jestli si to OÚ uvědomuje a Ing. Romana Steinerová na minulém zasedání slíbila, že nová nájemní smlouva bude sepsána?

Ing. Romana Steinerová na toto reagovala tím, že nová nájemní smlouva doposud nebyla sepsána, ale bude sepsána a podepsána s panem Vymlátilem k 1. 1. 2020, zatím není připraveno znění této nové smlouvy. Ing. Pokorná dále uvedla, že se zbytečně o panu Vymlátilovi po obci povídá vzhledem k nízkému nájmu za obecní byt, že je potřeba do nové smlouvy uvést všechny věci, které pan Vymlátil pro obecní byt vykonává, aby nebylo na pana Vymlátila pohlíženo jako na sociálně slabého anebo využívajícího systému apod., v zájmu pana Vymlátila by se nájemní smlouva podle Ing. Pokorné měla změnit. Ing. Romana Steinerová znova zopakovala, že bude celá nájemní smlouva změněna včetně nájemní částky od 1. 1. 2020. Paní Eva Steinerová vstoupila do diskuse Ing. Pokorné s Ing. Romanou Steinerovou s tím, že nová nájemní smlouva s panem Vymlátilem má být až od 1. 1. 2020 a tak neví co se teď nyní zde řeší? Ing. Pokorná upozornila OÚ, že již je 16. 12. 2019. Paní Eva Steinerová i Ing. Romana Steinerová jedna přes druhou zopakovaly, že nová nájemní smlouva na obecní byt bude s panem Vymlátilem sepsána k 1. 1. 2020. Paní Eva Steinerová se Ing. Pokorné zeptala, v čem vidí problém, proč Ing. Pokornou pořád zajímá to, aby pan Vymlátil platil větší nájem? Ing. Steinerová se Ing. Pokorné zeptala co jí vadí?

Ing. Romana Steinerová dále uvedla, že OÚ postupuje dle občanského zákoníku, že nájemní smlouva bude s panem Vymlátilem změněna a v té smlouvě bude jasně dané, jaké má pan Vymlátil povinnosti v obecním bytě. Ing. Pokorná jim právě toto říkala, aby OÚ neznevýhodňoval pana Vymlátila a do smlouvy napsal vše, co pan Vymlátil tady řeší a dělá, jakou má cenu jeho práce, proč má tak nízký nájem. Ing. Romana Steinerová zopakovala, že nájemní smlouvu s panem Vymlátilem lze zvýšit dle občanského zákoníku pouze o 20 %. Ing. Pokorná konstatovala, že jí Eva Steinerová a Ing. Steinerová vůbec neposlouchají, tzn. diskuse nemá cenu.

Do této diskuse vstoupil pan zastupitel Vymlátil s tím, ať se diskuse o jeho nájmu „nepitvá a ukončí“, že jej v obci občané znají, vědí již nyní „o co tady jde“ a myslí si, že novou nájemní smlouvu s OÚ dohromady dají. Ing. Romana Steinerová dodala, že v nové smlouvě bude vše uvedeno a zdůvodněno!

Zveřejnění nové nájemní smlouvy s panem Vymlátilem na internetových stránkách naší obce potvrdil i pan starosta Švihel a poděkoval všem za přípravu a průběh akce rozsvícení vánočního stromu a jarmarku v Újezdě, tato akce měla velký pozitivní ohlas, což pana starostu těší, ještě jednou všem za tyto akce poděkoval, všem přítomným popřál pěkné vánoční svátky a zasedání zastupitelstva ukončil.

Do již panem starostou Švihelem ukončené diskuse ještě vstoupil pan místostarosta Kubišta a na adresu Ing. Lhotáka uvedl, že bylo na poradě zastupitelstva jasně řečeno, že OÚ zvedne nájem pana Vymlátila o 20 %, tak proč to Ing. Lhoták tady teď řeší na veřejném zasedání zastupitelstva obce? Na to Ing. Lhoták reagoval a uvedl, že veřejná zasedání zastupitelé obce jsou právě od toho, aby zastupitelé obce právě zde o všem veřejně jednali, ne na neveřejných poradách ZO, jestli toto pan místostarosta chápe? Pan Kubišta potvrdil, že toto chápe a pan Vymlátil dodal, ať již to nepitváme.

6. zasedání ZO obce skončilo v šumu diskutujících občanů o výše uvedeném... v cca 19:30 hodin.